SHORT DURATION DISCUSSION

Failure of Public Distribution System and need for revamping it -- contd.

SHRI SOLIPETA RAMACHANDRA REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, I thank you for giving me an opportunity to participate in the discussion on the failure of the public distribution system and the need for revamping it. Sir, I think, this issue is of serious concern to one and all, irrespective of political affiliations. Therefore, I feel, this issue should be kept above politics. This is my humble submission.

Sir, two days back, the Supreme Court had expressed a serious concern over the starvation deaths in some States and observed, "It is the primary responsibility of the Central Government and State Governments to ensure the foodgrains overflowing in the FCI godowns reached the starving people and not wasted by dumping them in the sea or eaten by rats." It has further observed, "Even if the foodgrains had to be given free, it should be done as no person should be deprived of food, merely because he had no money." Even the Planning Commission, in its mid-term appraisal of the Ninth Five-Year Plan has mentioned, "All is not well with the PDS." The subsidy earmarked for the PDS in 1997-98 was of Rs.7,500 crores. Now it has gone up to Rs.12,042 crores. Much of this subsidy is not reaching the families living below the poverty line for whom it is earmarked.

Sir, in response to several complaints and recommendations of the Standing Committee, a study was conducted by the Tata Economic Consultancy Services. It was found that 36 per cent of wheat, 31 per cent of rice, and 23 per cent of sugar was diverted. The diversion is more in the Northern States, Eastern States and in the North-Eastern Region. I am quoting this from the mid-term appraisal document. It is comparatively less in the Southern and Western regions.

A high 64 per cent diversion of rice is estimated in Bihar and Assam. The hon. Minister, while replying to the debate on the FCI Bill, stated that a quantity of 303 lakh tonnes has been allotted to the States and UTs, but they have lifted only 130 lakh tonnes. Even at the ration shop level, the offtake is less. The reasons for the poor offtake at the ration shop level can be only two. One is the lack of purchasing power and the other is the bad quality of foodgrains.

It has been said in the Mid-Term Appraisal of the Ninth Plan that some of the problems associated with the scheme are -

1. The poor do not have cash to buy 20 kg at a time and often they are not permitted to buy in instalments;

2. Low quality of foodgrains. A World Bank report (June, 2000) states that half of the Food Corporation's grains stocks is at least two years old; 30 per cent, between 2 to 4 years old; and some grains, as old as 16 years.

3. Price charged exceeds the official price by 10 to 14 per cent at the ration shop level.

The Planning Commission also attributed that the lack of land reforms and failure of poverty alleviation programmes is also a reason for the lack of purchasing power. The Hon. Minister blames the States for not reaching the foodgrains to the needy poor and stated that the distribution system is not proper. I need not dispute the statement of the hon. Minister. But I humbly submit that the Centre also bears an equal responsibility in implementing the Public Distribution System effectively. The Centre simply cannot wash off its hands by allotting foograins to the States. The Centre should study how some States could implement the Public Distribution System effectively, whose offtake from the FCI and at the ration shop level is almost 100 per cent and how some States are unable to lift the stocks and distribute to the needy poor. The hon. Food Minister should have discussions and consultations with the State Governments about the problems and hurdles, if any, being faced in the implementation and find a methodology for an effective implementation of the Public Distribution System at the root level.

Of all the issues before the nation, I feel, PDS is the issue of utmost concern. Hence I appeal to the Prime Minister to give the utmost priority and take all the necessary steps for revamping the Public Distribution System at the earliest. The role of political and social workers and public representatives at the village level is very important and crucial in the implementation of the Public Distribution System. I am sorry to say that most of our village level workers are not evincing a keen interest in this programme. I appeal to the political and social workers at the village level to take utmost interest in the proper functioning of the Public Distribution System.

Keeping in view the suggestions of the hon. Members, I appeal to the hon. Minister to devise a scheme whereby no person goes hungry in the country. Thank you.

MISS MABEL REBELLO (Madhya Pradesh): Sir, the food sector of the country is in a mess right now. It is completely created by the present Government's policies. We all know about it. Sir, India has one of the worst health records in the world. Only a fraction of the people suffering from lack of nutrition are officially categorised as below the poverty level. For instance, we say we have got 35 per cent of people below the poverty level. But in fact, 50 per cent, that is half of India's population, are malnourished. That is a survey of the WHO. And 56 per cent of India's population cannot meet their daily energy requirement; 74 per cent of India's population cannot meet their daily protein requirement. So, it is not just the people below the poverty line who need food. It is all these people, that is, the people who are malnourished, the people who are not able to meet their energy requirements, the people who need protein, that need food. Besides, these figures are actually very conservative figures because all these figures are urban-biased. If you take the sample survey of rural India, it will be much more than this. The current problem in India, however, is much more acute than can be gauged from the studies of nutrition figures. Recently, we have heard what happened, on the Independence Day, in Kashipur in Orissa. In that district, only 54,482 families are categorised as below the poverty line and only 15,000 families have got their ration cards who can get wheat at Rs.2/-per kg. That shows how callous we are.

See, everybody does not have a ration card. Everybody is not categorised living below the poverty line although they are actually living below the poverty line. This is what I am trying to say. Sir, we know about the starvation deaths in Andhra Pradesh. From 1997 to 2000, there were 1,826 people who died in Andhra Pradesh, and most of them died because of starvation. Some of them used to say that they had got a stomach-ache. But what was it? Actually, it was because of poverty, because of hunger; they starved and they died. And this shows that starvation deaths, by itself, should have been quite embarrassing for the Government. We are a large country. We are living in a civilised society. To think that some of our citizens died because of starvation, that itself is a black mark of our Government. Sir, what is happening? We know that we have got overflowing stocks in our godowns. The Minister of Food and Civil Supplies has been consistently maintaining, even in Parliament, that we have got a

problem of plenty, but I wonder whether it is a problem of plenty or whether a problem has been created that way. The offtake, over the last few years, has been declining. Many speakers, even you, Sir, and many before me, have said that the offtake has been low, and they have enumerated the reasons why the offtake has been low, but I will not go into that. I would only state a few other things.

Apart from hiking up the subsidy bill of the Government due to storage and interest costs of holding excess stocks of foodgrains, the excess stocks can also bring problems from India's international commitments. Sir, you know WTO. WTO allows a public distribution system only for the purpose of food security- holding stocks in excess of what is considered necessary for food security will be considered as a subsidy given to the producers. If you hold too much of foodgrains in your godowns, WTO will definitely pull us up, and the Government will have to pay for that; they will have to answer for that. Holding of large-scale foodgrains in godowns is not allowed in the WTO and that might invite retaliatory actions from other member-countries. Problems from WTO might also arise if the Government continues with its attempt of exporting wheat at a subsidised price for too long. Both these problems, if they arise, are completely avoidable, which will put India into a problem at the international front with no benefit to the population. So, we should be very, very cautious of that.

Then, again, we have been saying that we have got plenty of food. But, Sir, if you see the statistics, if you see the graph, we will realise that the foodgrain production stood at minus 4.7 per cent for the last financial year. It has been consistently growing below the rate of growth of population for quite some time now. Such a phenomenon (where the rate of growth of foodgrain production falls short of the rate of growth of population) is often referred to as 'Malthusian Trap of Hunger', and has reappeared for the first time since it was removed after independence. We cannot afford to be complacent. We cannot say that we have got a problem of plenty but we are producing less, and our problem is going up. So, we have to apply our mind to these problems, Sir.

The two mismatched sides of the picture will seem even more ironic if we consider the fact that India has one of the most well developed public distribution systems in the world. In spite of that, we are having these problems.

Ironically, the mess that the food sector of the country is in right now, is completely created by the present Government, through its policies during the last few years. What are those policies? The policies are what we are doing. How is the management of the Public Distribution System done? It is done by procurement and distribution. Even a small *chaiwala* or a *subziwala* buys, and he sells, and in the bargain, he makes money. And here, we have bungled!

The procurement prices have been steadily increasing in the recent times and have consistently stayed above the levels recommended by the Committee of Agricultural Procurement. Given this, the procurement has steadily been increasing in the recent times.

The direct reason for increase in procurement prices is an increase in pressures from political parties from some of the agricultural States. However, a more important reason, again, lies in the policies and actions of the Government in the recent times, which has resulted in a steady increase in the cost of inputs for agriculture.

For instance, there is a decline in subsidy. There is a decline in public expenditure in agriculture. The farmers have to spend themselves. There is the Exim Policy. There is the WTO because of which people had to go in for cash crops. Now, the cash crops have suffered. They are again going in for wheat and rice. All these things are affecting our food distribution system. Given the conditions, a steadily increasing procurement price has become a necessity for the survival of the farmers. The farmers cannot grow anything else. So, they have to grow these commodities and they know that these commodities will be bought by the Government. This has created problems for us.

In the case of distribution also, the position is the same. We have now what is known as the Targeted Public Distribution System. When the earlier distribution system was there, the upper class people and the middle class people never used to go there because they had to stand in the queue and all that. Automatically, they were eliminated. Now, under this Targeted Public Distribution System, people are not buying it. You are giving 25 kilograms in one go. People don't have that sort of money to buy 25 kilograms in one go because they are poor. They cannot stagger it and buy it. All these problems have been created by the distribution system. *(Time bell).* I will take just two minutes, Sir. What is the cost? We all know what the Government had done recently. Mr. Raghavan has spoken

about the BPL and the APL. I don't want to go into it. The APL people have to pay what is known as the economic cost, that is, the entire cost, and the BPL people have to pay half the economic cost. Half the cost is also so much for the poor who don't have employment, who don't have the purchasing capacity. They cannot afford to buy it even at half the cost. That has also created problems. As a result of this policy, the prices of foodgrains have increased by 68 per cent in the two price revisions, which followed the Budget, amidst widespread protests. We all know about it. The Government has stated that it has decreased the prices. But, in fact, they have not decreased it at all.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): You please conclude.

MISS MABEL REBELLO: Most of the foodgrains come from a few States which grow them. The food-deficit States have to buy from elsewhere and they have to pay for transportation. They don't have the money and because of that they will not buy and they will not distribute. As a result of this, the PDS will suffer further. This entire episode is ironical. Given the huge stocks of foodgrains and the well-developed network of PDS in many States, it is extremely easy to solve the whole problem. Since the entire problems were created by the policies of the present Government, what is required is an undoing of the past mistakes and breaking the link between the issue price and the economic cost. It has to be done. Otherwise, the people will suffer. I want to suggest one solution for that, that is, to increase the purchasing power of the people to buy foodgrains, by a massive dose of food-for-work programme in the rural areas. This can be done to create infrastructure in the rural areas. In other words, the excess stock is not so much of a problem. In fact, it presents us a golden opportunity to give the much-required demand-push to the economy as well as to create infrastructure, simply by using the excess foodgrains for the Food-for-Work Programme.

Sir, if you are very keen, I will conclude. Finally, it is not that we have got a surplus. We have the surplus because we have chosen to have a surplus and plenty, denying the poor. The Government should have a sensible approach and see that the food is really given to the poor instead of it being allowed to rot. Thank you.

PROF. M. SANKARALINGAM (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, our country is the second most populous country in the world and the third

largest economy in Asia. There is no scarcity of foodgrains in our country at large. But there is scarcity of foodgrains in some parts and pockets of the country. A predominantly agricultural country like India has 32 crore people living below the poverty line which is one-third of our population. More than half the children in the age group of 1-5 years in rural areas are under-nourished with girl children suffering from malnutrition. According to a sample survey, five per cent of the total population goes without two square meals a day simply because they have no purchasing capacity to buy foodgrains, though sufficient foodgrains are available in our country. The Public Distribution System was evolved as a system of management of scarcity and for distribution of foodgrains at affordable prices. Over the years, it has become an important part of the Government policy for management of food economy in the country. It is the primary duty of a Welfare State to see that all of its citizen are fed properly on all days and get sufficient clothes to wear. Though these two items are available in plenty in our country and we are in a position to export these items to other countries, the society feels that the essential commodities are not within the reach of the one-third population. The reasons vary from region to region. Drought, heavy rain, storm and hoarding of foodgrains by intermediaries and high prices are some of the reasons for starvation and other calamities. Hence, it is essential to strengthen the PDS to the level of our expectation. Over the years, it has become an important part of the Government policy for management of food economy in the country. The PDS is operated under the joint responsibility for procurement, storage, transportation and bulk allocation at subsidised prices of certain essential commodities like rice, wheat, sugar, imported edible oil and kerosene. The responsibility of distribution to the consumers through the network of fair price shops rests with the State Governments. They have to issue ration cards denoting the number of people below the poverty line and create machinery and mechanism to distribute the foodgrains properly. There are occasions in some parts of the country of the failure of this system. Lack of transparent and accountable arrangements for delivery are under severe criticism in the State Legislatures as well as in Parliament. For the fair distribution of foodgrains and other items to the people who are below the poverty line, a special mechanism has to be evolved. A provision for allocation of foodgrains to the people who are below the poverty line at the rate of 20 kilograms per family per month has been made from December, 2000, on the basis of population projections by the Registrar General as on 1.3.2000. For the effective implementation of this scheme, the Food Corporation of

India must construct best godowns with modern technology. To a Starred Question in this House during this Session it was stated that altogether 1.87 lakh tonnes of foodgrains in various parts of the country has ruined and for the last seven years it has remained in godowns and that has to be thrown away into the sea. It is a very sad state of affairs. Hence the Food Corporation of India must construct best godowns and avoid open-air godowns with tarpaulin covers. The Standing Committee of Parliament on Food, Civil Supplies and Public Distribution had recommended in its 2nd Report on Demands for Grants 1996-97 that a comprehensive study should be carried out to know the extent of diversion of commodities from fair price shops to open market throughout the country. The Tata Economic Consultancy Services was commissioned to carry out a study to ascertain the extent of diversion of PDS commodities in March, 1997. Also, the Sen Committee has made several recommendations. These include re-introduction of subsidised supply of food grains to a greater extent, increasing the monthly ration quota to families below the poverty line, expanding the mid-day meal scheme to secondary schools and launching a massive 'Food for Work' scheme. With these things in mind, the Government must see to it that our distribution system works effectively and our goal is achieved.

प्रो. रामदेव भंडारी (बिहार) : उपसभाध्यक्ष जी, सार्वजनिक वितरण प्रणाली इस देश के गरीबों के लिए एक ऐसी प्रणाली है जिसके द्वारा उन्हें खाने के लिए अनाज मुहैया कराया जाता है। चाहे कोई भी सरकार हो, उस सरकार का यह दायित्व है, यह जवाबदेही है कि वह अपने देश के नागरिकों को बुनियादी सुविधाएं जैसे खाने के लिए अनाज, पहनने के लिए कपड़ा, रहने के लिए घर और पीने के लिए पानी उपलब्ध कराए। अभी अभी हमने 15 अगस्त को आजादी का 54वां समारोह मनाया था और इस 54 वर्ष के बाद भी हमारे देश में 34 करोड़ से अधिक लोग गरीबी रेखा से नीचे जीवनयापन कर रहे हैं और उन्हें अब तक हमने बुनियादी सुविधाएं देने की भी व्यवस्था नहीं की है। जैसा मैंने पहले कहा है कि सरकार कोई भी हो, यह उसका दायित्व है कि वह ये सुविधाएं अपने नागरिकों को उपलब्ध कराए। इस देश में 15 से 20 प्रतिशत ही ऐसे लोग हैं जो बाजार भाव पर बाजार से सामान खरीद सकते हैं, बाकी जो 80 प्रतिशत लोग हैं उनकी क्रयशक्ति इतनी नहीं है कि वे बाजार से सामान खरीदकर अपना और अपने परिवार का जीवनयापन कर सकें और इन लोगों की कठिनाई को देखते हुए ही सार्वजनिक वितरण प्रणाली से सरकार ने अनाज मुहैया कराने का सिस्टम बनाया, बंदोबस्त किया। शुरु में भाव कम थे, धीरे-धीरे भाव बढ़ा और सरकार ने 10 किलो से 20 किलो, 20 किलो से 25 किलो अनाज देना प्रारम्भ किया, मगर यह 25 किलो अनाज भी एक परिवार में एक महीने के लिए कम पड़ता है और कई लोग 25 किलो भी नहीं खरीद पाते हैं। इसके क्या कारण हैं, इस पर सरकार को विचार करना चाहिए। अभी मैं सुन रहा था कि राज्य सरकारों को जो अलॉटमेंट किया जाते हैं, वे अलॉटमेंट राज्य सरकारें नहीं उठाती हैं। क्यों नहीं उठाती हैं, क्या कारण हैं? मैं मंत्री जी से कहना चाहूंगा कि क्यों न वे राज्य सरकारों के जो मंत्री हैं उनकी बैठकें बुलाएं और उनसे पूछें कि क्या कारण हैं

और उनकी कठिनाइयों को समझने का प्रयास करें। क्या कारण है कि जन वितरण प्रणाली की दुकानों से सामान नही उठता है, क्या कठिनाइयां हैं? हमारे यहां सरप्लस स्टॉक है, बफर स्टॉक है। अभी मैंने कहीं पढ़ा कि 4000 करोड़ का हमारे पास सरप्लस स्टॉक है, उसके रख-रखाव पर खर्च होता है। हमारे पास गोदाम नहीं हैं, जब तक गोदाम नहीं है, हम सामान खुले में रखते हैं। अभी रेड्डी साहब कह रहे थे कि 50 परसैंट दो वर्ष से रखा हुआ है, चार वर्ष से रखा हुआ है। उस अनाज का क्या होगा, हम उस अनाज का क्या करेंगे? एक तरफ हमारे देश में भुखमरी है, खाने के लिए लोगों को एक वक्त का अनाज नहीं मिल रहा है और दूसरी तरफ अपने स्टॉक में रखकर हम उस अनाज को खराब कर रहे हैं। वह अनाज खाने के लायक नहीं रहेगा। मैं मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि जो सरप्लस स्टॉक आपके पास है, उसका आप क्या करेंगे? क्या इस देश के गरीब लोग जो भूख से मर रहे हैं, उनके लिए वह सरप्लस स्टॉक काम में नहीं आ सकता? मैं आपसे जानना चाहूंगा कि आप उस सरप्लस स्टॉक का क्या करेंगे?

उपसभाध्यक्ष महोदय, एक और बात सुनने में आई है कि आप निजी क्षेत्र को भी भंडारण की सुविधा देने जा रहे हैं। यह बात सुनने में आई है कि वे गोडाऊन बनाएंगे और आप उनको भंडारण की सुविधा देंगे। उसमें एक खतरा यह लगता है कि जैसे व्यापारी और ब्लैक-मार्केटियर्स कृत्रिम अभाव पैदा करते हैं और जब कृत्रिम अभाव पैदा हो जाता है, तब अपना स्टॉक निकालते हैं और ऊंचे दामों पर बेचते हैं, कहीं उस तरह की स्थिति न पैदा हो जाए। अगर आप निजी क्षेत्र को इसमें लाएंगे तो इस बात का खतरा हो सकता है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं यह निवेदन भी करना चाहता हूं कि आपके अपने क्षेत्रों में एफ.सी.आई. के गोडाऊन में जो अनाज पड़ा हुआ है, उस अनाज को सड़ने से बचाइए। जो अनाज सड़ गया है, उसकी बात मैं नहीं कर रहा हूं लेकिन जो अभी तक नहीं सड़ा है, उसे आप सड़ने से बचाइए। महोदय, पिछली बार दूसरे प्रदेशों से अनाज बिहार में भेजा गया था और बिहार के किसानों ने जो अनाज पैदा किया, उसे खरीदने वाला कोई नहीं था। पिछली बार भी हमने इस सदन में इस सवाल को उठाया था कि एफ.सी.आई. के माध्यम से अनाज की खरीदारी नहीं हो रही है, धान की खरीदारी नहीं हो रही है। ऐसा न हो कि किसान अपना खून-पसीना एक करके जो अनाज पैदा करते हैं, जिन्होंने आपका सरप्लस स्टॉक बनाया है, वे भुखमरी के शिकार हो जाएं। इसलिए मैं आपसे आग्रह करना चाहता हूं कि आप राज्य सरकारों से इस बारे में बात करें और इस सिस्टम को दुरुस्त करें। इसे दुरुस्त करना बहुत जरूरी है। नीचे के लेवल पर जो गड़बड़ी है, जो अनियमितताएं हैं, उनके लिए राज्य सरकारों की जवाबदेही बनती है लेकिन अगर वे अनियमितताएं दूर नहीं हो पाती हैं तो आप भी अपनी जिम्मेदारी से बरी नहीं हो सकते हैं क्योंकि नागरिकों को बुनियादी सुविधाएं प्रदान करना आपकी भी जवाबदेही है। इसलिए इस सिस्टम को दुरुस्त करने की आवश्यकता है।

महोदय, 80 प्रतिशत लोग इस सिस्टम से जुड़े हुए हैं। पिछली बार हमने देखा कि पी.डी.एस. की दुकानों में अनाज रहते हुए भी लोग मार्केट से अनाज खरीद रहे थे, जिनकी कैपेसिटी थी खरीदने की, मैं बिलो पोवर्टी लाइन के लोगों की बात नहीं कर रहा हूं। ऐसा क्यों होता है? शायद पी.डी.एस. का अनाज खराब रहता होगा या उससे सस्ते मूल्य पर बाजार में अनाज मिलता होगा, इसीलिए तो वे लोग वहां से खरीदते होंगे।

महोदय, अंत में मैं यह निवेदन करना चाहता हूं कि पी.डी.एस. सिस्टम बहुत जरूरी है, जो सब्सिडी इन लोगों को आज आप दे रहे हैं, जब उनकी क्रय शक्ति बाजार भाव पर खरीदने की हो जाएगी, तब आपको यह सब्सिडी नहीं देनी पड़ेगी, इतना कहते हुए मैं अपनी बात समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

SHRI V. V. RAGHAVAN (Kerala): Sir, the hon. Minister of Food and Civil Supplies is sitting over 53 million tonnes of foodgrains. In a sense, he is the richest Minister in the NDA cabinet. Yet, Sir, the statistics show that a majority of our people are undernourished. When we return to our homes in the evening, the media shows heartburning sights of starvation deaths every day. Sir, the hon. Member, who spoke from the Treasury Benches, claimed that we were providing Rs.13,000 crores as subsidy for food. We are a billion plus. We are a 103-crore population. In a country of 103 crore population, and most of them being very poor, is it a big amount? Do you think so? Is it sufficient? I don't claim that it is the mismanagement of Mr. Shanta Kumar alone. The root-cause lies in the wrong economic policy which is being pursued by the NDA Government. That is the root-cause. It is not an individual mismanagement. Sir, the Government is pumping in thousands of crores to the defaulting financial institutions. We know the case of the UTI. Now, the IDBI is asking for Rs.8,000 crores for its survival. So also the IFCI. I am not going into all that. The point is, we are pumping in thousands crores, which ultimately goes to the corporate sector. Don't forget, the banks have Rs.63,000 crores of NPA -- the word is very good; 'NPA'. Who are utilising it? So, please keep in mind that Rs.13,000 crores is not at all sufficient.

Sir, the off-take is going down. How? When the subsidy on the APL was there, as far as Kerala is concerned, we were taking one lakh tonnes per month regularly. As soon as you lifted the subsidy, the off-take was reduced to only 5000 tonnes. There was a reduction of 95 per cent because the prices were far above the market price. The Government is exporting foodgrains at the BPL price. That means, they are subsidising heavily the foreigners. Why don't you supply those foodgrains to the starving masses? Sir, considering the acute problem, Dr. M.S. Swaminathan has made some proposals. To feed the village people, decentralise the stockpile; open up some food banks for the villages; supply them at affordable price.

Sir, the purchasing power is shrinking. It is shrinking sharply. It is not because of any mistake of the people. The Mid-Term Appraisal of the Ninth Plan has shown a slowdown and a downslide in our industry, agriculture, and unemployment is increasing in the villages. These are not

my statistics. These are the statistics of the Central Statistical Organisation. As per those statistics, every year, millions and millions are being thrown out of established industries. The hon. Labour Minister knows all that. Sir, the increasing unemployment, the slowdown in our economy and agriculture are the causes for the fall in the purchasing power. So, when the purchasing power is going down, how can you expect the people to buy foodgrains? Our country does not have plenty of foodgrains. The statistics show that we are down. The statistics show that because of the slowdown, at least, 40 grams a day per head is reduced.

Sir, let me come to my own State; the experience of my own State. You have to think over it very seriously and change the whole outlook. You have provided food for work. Where is work? Who is offering work? There is no work at all. Food for work alone will not do. They have to be paid something. Who is to pay?

You have to think very seriously. You have to change the entire outlook. You have to ask the Finance Minister, you have to argue with the Cabinet also, that this system of civil supplies and food policy like this cannot continue. It will ruin our country. It is already ruining our country. Unless you feed the toiling millions, how can you claim that we are surplus? We are not surplus. We are surplus only because the people have no purchasing power. That is why, Sir, *(Time-bell rings)* Just one minute, Sir. ..*(Interruptions)*... This is a very serious issue.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : मैं पहले सदन की राय लेना चाहूंगा कि इस विषय पर डिसकसन आज ही समाप्त करें या कल तक जारी रखें।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF RAILWAYS (SHRI O. RAJAGOPAL) : Sir, this discussion should be over today. ...*(Interruptions)*... There are only three or four speakers left. ...*(Interruptions)*... I think it will not take much time. ...*(Interruptions)*... We should not carry it over for tomorrow. ...*(Interruptions)*... We are having an important Constitution Amendment Bill tomorrow. ...*(Interruptions)*... We have to finish it today itself..*(Interruptions)*...

श्री रामदेव भंडारी : सर, कितने स्पीकर और हैं?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI) : After Mr. Raghavan, there are four more speakers. ...*(Interruptions)*...

श्री के.रहमान खान (कर्णाटक) : सर, छह बज गये हैं।

6.00 P.M.

श्री मूल चन्द मीणा (राजस्थान) : सर, छह बज गये हैं। यह बहुत ही इम्पोर्टेंट विषय है। यह गरीबी की रेखा से नीचे रहने वाले लोगों से सबंधित विषय है। इस पर पूरा डिसकसन होना चाहिए। अभी इस पर तीन-चार मेम्बर्स ने बोलना है, कल इस चर्चा में और भी मेम्बर्स भाग ले सकते हैं।

SHRI O. RAJAGOPAL: It can be finished in another half-an-hour. ...*(Interruptions)*...

श्री मूल चन्द मीणा : मंत्री महोदय इस विषय को टालिये मत। यह बहुत ही महत्वपूर्ण विषय है।

SHRI V.V. RAGHAVAN: Sir, I would like to draw the attention of the hon. Minister to the fact that according to the criterion of the Central Government, we conducted a survey of the BPL houses in our State. We involved the Panchayats and the Government machinery in this process. We carried out this survey and found that there are 21 lakh families which are covered under the BPL. We have submitted this fact to the Government. But your Department is supplying foodgrains only to 15 lakh families. Why? This is a discrimination against the Land of God. According to the criterion fixed by you, we have found that there are 21 lakh BPL families in Kerala. But you supply only to 15 lakh families. Therefore, we have to supply foodgrains to these 6 lakh families at the BPL rate. Sir, again in the matter of kerosene supply, there is discrimination against Kerala. It has been drastically cut for the State of Kerala. Almost half the supply has been cut. It is very cruel. Sir, the fishermen, the traditional fishermen in Kerala depend on kerosene for the outboat boards which they use for catching fish. They get only one-fourth of the total requirement. (Time-bell) I request that these issues should be considered. We do not deserve such discrimination in the matter of BPL, in the matter of kerosene, and in the matter of sugar also. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): Shri P.G. Naryanan. ...*(Interruptions)*...

SHRI MANOJ BHATTACHARYA (West Bengal) : Sir, it is a very important subject. ...*(Interruptions)*... It requires a serious debate. ...*(Interruptions)*... We should adjourn the House. ...*(Interruptions)*... Whatever the hon. Minister may say, it requires the attention of the people. ..(Interruptions).. We should have the full benefit of this discussion. It is an intriguing subject. Sir, I appeal that the House be adjourned today. Let us

discuss this issue in the full House tomorrow because it is a very, very important subject.

SHRI O. RAJAGOPAL: Sir, the Food Corporation Bill was started yesterday. ...*(Interruptions)*... If this is going to be discussed again tomorrow, the same thing will be there. ...*(Interruptions)*... Tomorrow we have to discuss an important Constitution Amendment Bill. ...*(Interruptions)*... Therefore, we have to finish it today itself.

SHRI MANOJ BHATTACHARYA: I think this is a very easy escape. ...*(Interruptions)*... Sir, you should kindly consider my request. ...*(Interruptions)*... The remaining speakers can speak tomorrow. ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): Undoubtedly, it is an important subject. Everyone is concerned over it. Tomorrow a Constitution Amendment Bill is coming up. I do not know whether we would be able to discuss this or not. Therefore, I request you to please finish the discussion today itself.

SHRI MANOJ BHATTACHARYA : Sir, it is a question of people's sustenance.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): Let us finish it.

SHRI MANOJ BHATTACHARYA: Sir, I appeal to you. Unless the people can sustain, the amendment to the Constitution will have no value and no use. What is the Constitution we are going to amend? Is it not a Constitution for the people? If the people die of starvation, how an amendment to the Constitution will help us? So, I appeal to your goodself to kindly consider my request. It is a very, very important point.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI) : Members who have given their names to speak are present..*(Interruptions)*... Mr. Bhattacharya, those speakers who have given their names are present. So, iet us give them a chance. Mr. Narayanan.

SHRI P.G. NARAYANAN (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, now, the PDS has become a system of mismanagement and failed to distribute foodgrains at affordable prices. The PDS is one of the best ways of ensuring food security, especially to the vulnerable sections of the society. The foodgrains have to be produced adequately. At the same time, they have also to be made available to the people at affordable prices. Sir, even

though the allocation has been increased from 10 kgs. to 20 kgs. for the people living below the poverty line, the off-take not increased to that extent because the people have no money to buy foodgrains, and their purchasing power is not adequate. Hence, the States should be helped in enhancing the purchase power of the poor, through proper planning. Nearly 70 per cent of the population lives below the poverty line. Most of the people are dependent on the PDS. The Government has undertaken the supply of foodgrains at subsidised rates. When our mentor and founder-leader of the AIADMK, Dr. M.G.R., was the Chief Minister of Tamil Nadu, the Centre was not co-operative. The Centre did not supply sufficient rice to meet the requirements of the State of Tamil Nadu. What Dr. M.G.R. did at that time was that he purchased rice from Andhra Pradesh at a higher rate and distributed the same to the poor people in Tamil Nadu at a lower rate. Dr. M.G.R. had met the then Prime Minister more than once and requested the Government of India for release of adequate foodgrains to Tamil Nadu. But the Centre did not honour his request. What was the way out for the Chief Minister of a State? Then, Dr. M.G.R. went on fast to press his demand, since there was no other alternative left for him. Then, the Centre relented. I am sorry to say that it was only after a great difficulty and only after a fast was undertaken by the State Chief Minister, the State could get its due share. This is the situation. I submit that this type of step-motherly treatment by the Centre towards the States should be avoided, in the interest of the welfare and unity of our country.

SHRI MANOJ BHATTACHARYA : Sir, I draw your kind attention. There is no quorum in the House. If you just look at the House, you will know how many Members are sitting. Since there is no quorum, you can adjourn the House..*(Interruptions)*... We cannot afford to discuss an important subject when there is no quorum ...*(Interruptions)*... Can you afford to discuss such an important subject when there is no quorum? ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI) : Will you please listen to me?

SHRI MANOJ BHATTACHARYA: Yes. Sure.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : राज्य सभा में सामान्यत: कोरम का क्वेश्चन नहीं उठाया जाता है, लेकिन ऐसा हार्ड एंड फास्ट रूल नहीं है। जब भी कोरम का मुद्दा उठाया गया है तो कई बार यह भी व्यवस्था दी गई है कि बैल बजाई गई है, कई बार यह भी व्यवस्था दी गई है कि हाउस एडजोर्न कर दिया गया है, कई चेयर से यह भी रिमार्क्स किए गए हैं कि यह

रेस्पांसिबिल्टी सत्ता पक्ष की बनती है। एक बार 1984 में जब प्राइम मिनिस्टर स्टेटमेंट देने के लिए खड़े हुए, उस समय कोरम का विषय आया तो सदन से निवेदन कर लिया गया कि कोरम भले ही न हो लेकिन विषय पर चर्चा समाप्त कर ली जाए।

SHRI MANOJ BHATTACHARYA: Sir, I am sorry. I do not want to oppose you.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : मैं चाहूंगा कि आप इसमें सहयोग करें। अगर आप इंसिस्ट करेंगे तो व्यवस्था के हिसाब से मैं कोरम रिंग बजा सकता हूं।

SHRI MANOJ BHATTACHARYA: I am sorry, Sir.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : लेकिन सामान्यत: राज्य सभा में कोरम का प्रश्न नहीं उठता है।

SHRI MANOJ BHATTACHARYA: I am only concerned about the issue. The issue is so important that we cannot afford to discuss it in a House where there is no quorum. We shall not be able to do justice to the issue. What will the people say? That such an important issue is being discussed over here, and there is no quorum.

SHRI O. RAJAGOPAL: Mr. Vice-Chairman, Sir, an understanding was reached that we would discuss this issue today and finish it. On the basis of that understanding, we are proceeding. Two-and-a-half hours have been allotted for this discussion, and they are not listening to it patiently.

SHRI P.G. NARAYANAN: Mr. Vice-Chairman, Sir, the present Government of Tamil Nadu is now planning to revamp the public distribution system which was in a bad shape during the previous regime. The Government has stopped issuing rotten rice to the poor people through the Public Distribution System. The Chief Minister has appointed a high-level committee, consisting of MLAs, to go into all aspects which affect the PDS. After the Committee submits its report, the State Government of Tamil Nadu will take all possible steps to streamline the PDS. The State Government of Tamil Nadu has announced a subsidy of Rs.1200 crores for foodgrains. The State Government of Tamil Nadu will have to bear this burden. The State Government of Tamil Nadu is also implementing effectively the poverty alleviation programmes. As a result, the percentage of people living below the poverty line has gone down. Keeping this in view, the Centre should encourage the State Government of Tamil Nadu. But instead of encouraging, the Central Government is punishing the State Government of Tamil Nadu by allocating less amount for rural development schemes and other schemes. This is not at all justified on the part of the Central

Government. This kind of an attitude which has been adopted by the Centre has to be changed, in the interest of welfare of the poor people. Thank you.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu) : Sir, he has accused the previous regime. Actually, he has accused the DMK regime in a different manner ...*(Interruptions)*...

SHRI P.G. NARAYANAN: It is the actual position..*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): Please, don't bring Tamil Nadu again and again. Let us discuss this issue in a general way ...*(Interruptions)*...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu) : Sir, I am not interfering; I am only saying that they had constituted a vigilance and anti-corruption committee. That committee checked 30 godowns and said that there was no such allegation. This should be taken into account ...*(Interruptions)*...

SHRI P.G. NARAYANAN: No, no. This allegation is ...*(Interruptions)*...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: The Vigilance and Anti-Corruption Branch has exonerated the previous regime of the charges levelled by the AIADMK Government. That's all.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI) : Have you finished?

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Yes, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI) : Now, Shri Shankar Roy Chowdhury.

SHRI SHANKAR ROY CHOWDHURY (West Bengal) : Mr. Vice-Chairman, Sir, I would like to begin by expressing my concern and dissatisfaction over the fact that an important debate is going on though there is no quorum in the House, as Shri Manoj Bhattacharya has pointed out. It does reflect on us as also on the House, especially, if I may say, when the newspapers are carrying the news about the so-called pay hike which we are going to get.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : चौधरी जी, मैं हाउस की व्यवस्था बता रहा था कि कई बार सदन में ऐसा हुआ है, खास कर राज्य सभा में कि यदि कोरम नहीं भी है तो भी हमने बिजनेस चलाया है। 1991 में रेलवे बजट पर डिस्कशन के समय गवर्मेंट का कोरम का इश्यू आया

था लेकिन फिर भी हाउस चला। एक बार नेपाल के विधिक पर प्रधानमंत्री को वक्तव्य देना था उस समय भी कोरम का विषय आया था। इस सदन की सामान्यत: यह परम्परा रही है कि यह बगैर कोरम के भी चला है लेकिन यह भी हुआ है कि यदि कोरम का मुद्दा किसी ने उठाया है और इनसिस्ट किया है तो बेल रिंग बजाई गई है और सदन को स्थगित करना पड़ा है। लेकिन फिर भी मैं आपको कह रहा हूं कि चेयर का ऑब्जर्वेशन उस समय भी यही रहा है कि ज्यादा जवाबदेही सत्ता पक्ष की रहती है इसलिए सीमित संख्या सत्ता पक्ष के सदस्यों की रहनी अनिवार्य है।

श्री शंकर राय चौधरी : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, आप जो कह रहे हैं मैं उसे सादर और सम्मान के साथ मानता हूं। मैं सिर्फ यह कह रहा था कि यह बात हम लोगों के लिए ठीक नहीं है, खास तौर पर जब पे हाइक होने का विषय चल रहा है और आज राज्य सभा की यह हालत है। जब हम पी.डी.एस. पर डिस्कशन कर रहे हैं तो यह हमारे लिए अच्छी बात नहीं है। आप जो कह रहे हैं वह सही है और मैं उसे मानता हूं। Mr. Vice-Chairman, Sir, today's discussion on the PDS is following the same lines that we had a few days ago, when the hon. Food Minister was present and the discussion was on the amendment to the F.C.I. Act. It is more or less falling on the same lines. Today, India's problem is, we have surplus foodgains, we have lack of storage, and we have a starving population. The last famine we had was in the year 1940, the great Bengal famine, where one-and-a-half million people died. After that, post-independence, we were living from hand to mouth from shipment to shipment of PL-480 foodgrains; and except, I think, in 1963-64, there was no acute food scarcity in the country. Thereafter, there was a Green Revolution, and famine became a thing of the past. But along with that, the population also increased. Now, today, we are one billion, but we have not had a famine. We might like to remember that the Indian experts were sent to Africa -- it was Ethiopia or Eritrea, one of those places, where they were having a famine -- to advise them how to manage foodgrains; and then we learnt that India has been spared of famines, not merely, because of the Green Revolution, but the secret weapon we have is that we have built up, with all its defects, an effective working public distribution system. And that was the advice we conveyed to those countries which were suffering from famine, how to manage foodgrains. I think we have become rather complacent, Mr. Vice-Chairman, Sir, because, just the other day on the television we saw the pictures from Orissa -- Kalahandi -- where the people are dying. Twelve deaths were reported due to taking these poisonous roots -- mango kernel. And I am sometimes amazed, because, with unfailing regularity, we manage to reach food to our *jawans* who are sitting at heights of 21,000 ft. or 20,000 ft. or 19,000 ft. in Siachen. They are not going hungry. Why can we not organise ourselves to ensure that people who are starving in India, whether it is in Orissa or

anywhere else, do not die due to starvation? We are capable of doing it. Often, we hear various dignitaries saying that the problem of hunger must be tackled on a war-footing. On a war-footing means, getting the food there in time so that those people do not starve. During the debate that we had on the Food Corporations (Amendment) Bill, the basic argument which was there from the hon. Food Minister, or, shall I say, the Central Government was that the Central Government was providing adequate foodgrains to stock the public distribution system, but the States were not lifting it. As a counter point to that, from the States, particularly, those in the Opposition, which we are, the charge was made against the Centre that the States are not lifting these foodgrains because of the bad quality. That was generally the tenor of arguments from both sides. The main issue is, people are starving. I won't say whose fault it is. Because that would trivialise the whole issue. But, I think we have seriously got to sit down -- as I had said on an earlier occasion, we are not merely the Treasury Benches and the Opposition; we are also a Council of States to see how our people can survive this catastrophe when we have surplus foodgrains which are rotting, and we have a population which is starving. The Supreme Court like, in all other matters, has had to come into it to tell the Government that food is a basic right. The first problem is related to the PDS. The PDS has been discussed in detail; people are well aware of it.

This system is working even though it has many infirmities. It is full of corruption, inefficiency and wastage. This system has been exploited and misused. Nonetheless people have not died of hunger. So, the PDS must be strengthened.

The latest directions from the Centre targeted people living above the poverty line saying they have to buy food from the open market. Only people below the poverty line will be supplied through the PDS. It is good in principle, but, then the figures of the APL and BPL are being challenged by the States. Because of this controversy, it is the people at large who are suffering. Instead of arguing about that, what should the Government at the Centre and the Governments at the States should do? The Centre has a responsibility up to a certain point and the States have a responsibility beyond that in order to distribute the food to the people. There is a lot of concern at the Government's policies. Their frequent declarations that subsidy will be removed is a source of concern for the people living in the States, because we do honestly believe that if food subsidies are removed,

the number of people, living below the poverty line, who are not starving at the movement, will face the worst situation.

Sir, there is a new word coined. They say there is no starvation, but there is mal-nutrition. It is a very nice word. Mal-nutrition is one degree away from starvation. It is used when there is no starvation death. But, people are suffering from mal-nutrition. The Centre and the States must sit together and supplement their efforts to help the suffering people. The hon. Food Minister is making this effort and from the States, they have to step up their efforts. Whatever differences we may have on the floor of the House and elsewhere, we cannot afford to lose time squabbling with each other.

Of course, we have to further build up a storage system, but immediately it is not possible. It is a shortcoming which has been extending over the last more than a few decades. I do not know how it will be built up at short notice. The hon. Food Minister should give us the Government's plan to build up a network of warehouses and cilos etc. Of course, they will take time. But, until that time, we will keep on seeing over television, pictures like we are seeing everyday from Kalahandi and other places.

Sir, what is the short-term solution to the problem? Today you have to have a crash action plan as a short-term solution to the problem. The food-for-work programme has been suggested by many people. Please understand that it is an emergency measure. People know where a sectoral infrastructure is to be developed, where roads are to be built and where tanks are to be constructed. The people who are dying of hunger are to be employed in these projects and instead of paying them wages, you have to pay them in the form of food-grains. I do not know if such a system has been working anywhere in the country. If it is, I would be very happy. This is the area the hon. Food Minister, the Central Government and the State Governments from our side have to sit together and evolve a mechanism. Secondly, the public distribution systems are to be put in place, no matter what the policies of liberalisation are. I am sure, the Government has the good sense to understand that the classic models of liberalisation which we are daily bombarded with, is based on a Western model which is not suitable to this country. Therefore, the basic requirement for massive Government intervention in the basic social infrastructure remains; and the Public Distribution System is part of that infrastructure. So, I think, what we need to do is to ensure immediate short-term solutions to immediate short-

term crises. Orissa is one. I am sure, there are pockets in every State in this country, particularly, in the tribal areas. So, I would like the State Governments and the Central Government to sit together and work on an urgent basis to evolve short-term solutions, to the short-term problems. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): Mr. Manoj Bhattacharya. I am sure, nobody will raise the question of quorum.

SHRI MANOJ BHATTACHARYA : Mr. Vice-Chairman, Sir, I must express my anguish at the very outset that in real terms, the sad demise of the Public Distribution System has already taken place and the present Government is only busy in performing the funeral rites of the PDS so that any future discussion about this issue can be put to rest. I remember the diktat of the international money lending organisations, when they advised the Government of India, way back in mid eighties or early eighties -- which was pronounced on the floor of the Parliament by an opposition Member -- the diktat was "Thou shalt have to reduce subsidies on the food items of mass consumption, even if it is painful." I add, even if it leads to starvation deaths of the common people of the country. I am sorry to make my observation that the people who held power in this country in hitherto Governments hardly cared for the poor, the marginalised, ill-fated, people. For them, only some lip-service and electoral assurances were considered to be sufficient. However, let me come back to one of the most bizarre features of the present PDS, virtually, we are discussing a post-facto situation, making a post-facto analysis of the present system. It is quite intriguing that contrary to the predicament, as I have already stated, suddenly, the food subsidy has been increased by almost 50 per cent. But has the PDS distributed 50 per cent more grains? No. I want to say that the foodgrain offtake from PDS has plummeted. In 1999-2000, the offtake of wheat was less than half the allocation. In the first nine months of 2000-2001, the offtake was a little over one-third of the allocation. In the case of rice, in 1999-2000, the offtake was 4/5th of the allocation. In the first nine months of 2000-2001. The offtake fell to a little over half the allocation. During 1998-2001 there was a boom in the procurement of both rice and wheat. So, the procurement continued and the offtake plummetted. It is a paradoxical situation. The foodgrains stock rose to a staggering proportion, much above the buffer stock norms. Thereby a disastrous situation arose. I want to give some instances as to how the issue prices of wheat and rice under the PDS have gone up. Let me quote some figures, the rate per

quintal. In 1999-2000, the rate of the so-called BPL wheat, per quintal was Rs.250, whereas in 2000-2001, it is Rs.415, a rise of 66 per cent. In the APL cases, in 1999-2000, it was Rs.682; and in 2000-2001, it is Rs.830, a stagerring rise of 21.7 per cent. In the case of rice, it is from Rs.352 to Rs.565, that is, a 61.4 per cent rise in the issue price; and from Rs.905 to Rs.1130, that is, a 24.9 per cent rise in the issue price. Whom have we benefited? Let us understand that. The reason for that is, perhaps, known to all, and that is, the steep rise in the issue prices of foodgrains under the Public Distribution System has cut the off-take, leading to huge idle stocks and higher operating costs. The so-called APL consumers have been virtually evicted from the arena of the PDS by pricing foodgrains at the FCI's so-called 'economic cost' which is near the market price in most of India and even higher in some places of the country. The hon. Minister of Food and Civil Supplies must note this. Naturally, the APL consumers had to opt out of the PDS *en masse*. That leaves only the BPL consumers, the below poverty line consumers, who are to receive grains at fifty per cent of the economic cost. In many States, the Governments have managed to whittle down the number of BPL consumers to a fraction of the official poverty estimates.

The 2000-01 Budget announced that the allocation per BPL family had been increased from 10 kg. a month to 20 kg. If the entire BPL allocation had been drawn in the course of the year, the off-take would have been 14.3 million tonnes, which would have required a subsidy of Rs.7500 crores. However, it appeared that in fact, even the BPL allocation had not been fully drawn, since, during the first nine months of the year, less than 8.5 million tonnes were drawn. On an extended calculation for 12 months, it could be at best 11.3 million tonnes. Of this, the subsidy would be around Rs.6000 crores, even assuming that virtually all the off-take is BPL. As against less than Rs.6000 crores of actual subsidy, the food subsidy was Rs.12,215 crores. That is, more than half the so-called food subsidy was spent as carrying cost of the swelling foodgrains stock. Unfortunately, neither the survey nor the Budget gives any break-up of the cost between the carrying cost of stocks and other costs.

To reduce this burgeoning foodstocks, the Government of India is exporting foodgrains. I am sorry that the international prices of rice and wheat are far below our domestic price, since the advanced developed countries heavily subsidise the farmers. I just quote an instance. The United States of America paid its six million farmers a staggering amount of

167 billion dollars in 1995-96. So, the Government of India is exporting Indian wheat at the price at which it sells it to the BPL consumers. The remaining portion, that is fifty per cent of the FCI's so-called 'economic cost', is subsidised by the Government and the Government would be spending Rs.415 crores--a staggering amount--on each million tonne of wheat exported. So is the case with rice. The Government, loath to provide any subsidy to its own citizens' consumption, is happy to subsidise export!

Sir, I must mention this. The height of absurdity has been attained by the Antyodaya Anna Yojana launched in the month of December, 2000, by the hon. Prime Minister, on his birth day, no less in true feudal style. This scheme is purportedly intended to provide 25 kg. of foodgrains per family per month, at a special rate of Rs.2 per kg. for wheat and Rs.3 per kg. for rice. However, this is to go only to the poorest of the poor, to 10 million families, that is, one-fifth of the Government's so-called estimate or underestimation of the poor. How will these lucky 10 million be found out? Have we initiated some survey to find out these 10 million families who are the poorest of the poor? By what norms will you be determining that? The estimated annual allocation of foodgrains for the scheme would be three million tonnes. A subsidy of Rs.2315 crores is announced by you. This ridiculous scheme shows the direction in which the PDS is heading, virtual winding up, with only a few demonstrative crumbs and arbitrarily selected poor families. Sir, it is difficult to avoid the conclusion. Sir, it is difficult to avoid the conclusion that the problem of excess foodgrains stocks has been deliberately allowed to grow to the crisis proportion in order to strengthen the argument that there is no shortage of foodgrains, and so, there is no reason that the Public Distribution System should continue; secondly, the burden of the procurement is too great for the Government to bear and so, it must be left to the private traders, the multinational corporations and other companies, and you will be finding out your own solace and own logic of divesting the entire property to the private traders, the big multinationals or the big Indian companies. That is why despite Rs. 4,115 crores overrun in the food subsidies, the World Bank and the pro-establishment media have not cared to criticise the gross waste. It serves their long term purpose, and Sir, I must say that it is high time for all of us, not only the Parliamentarians, but also the good citizens of this country, that they must ponder over this very serious situation, where the Government has become a party to conspire against the poorest of the poor population of this country. It is a conspiracy which has been unmasked, it is a policy framework which has been intended to conspire against the common people, the poor people of

this country, who are in great majority. Sir, I would conclude by saying that unless we ponder over this very important matter here, we shall be wasting our time, and we cannot afford to waste our time. With these words, I conclude. Thank you very much.

श्री राजीव शुक्ल (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, यह विषय अत्यंत ही लोक महत्व का है। पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम के ऊपर आज सदन रोशनी डाल रहा है। महोदय, बार-बार उड़ीसा में भुखमरी से मरने वालों का जिक्र हो रहा है जिन्होंने आम की गुठली से बना आटा खा लिया। मुझे लगता है कि इसे पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम से जोड़ना इसलिए उचित नहीं होगा क्योंकि पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम में भी आप को पैसे देकर अनाज मिलता है। वहां भी साढ़े सात रुपए किलो के हिसाब से चावल मिलता है। ये मरने वाले तो वह लोग होंगे जिन के पास कुछ भी खरीदने के लिए पैसे नहीं होंगे तभी तो उन्होंने आम की गुठली खाई या उस तरह से वह अपना जीवन-यापन कर रहे थे। तो वह तो सार्वजनिक वितरण प्रणाली के जरिए राशन शाप से सामान खरीदने की हैसियत में नहीं होंगे, तभी तो वह मरे। इस तरह से उड़ीसा में और महाराष्ट्र में अक्सर लोग माल-न्यूट्रीशन के शिकार हो जाते हैं, लेकिन वह मरने वाले लोग तो ऐसी स्थिति में होते हैं जिन के पास कुछ नहीं बचा होता। इसलिए सब से पहले हमें हमारी ग्रामीण विकास की योजनाओं की ओर ध्यान देना होगा। वहां जो जबर्दस्त चोरी होती है, उस की वजह से लोग मरते हैं। महोदय, राजीव गांधी जी के टाइम में बनी जवाहर रोजगार योजना शुरू के चार-पांच साल बहुत अच्छी चली। उस योजना में जो लोग काम करते थे, उन को अनाज या पैसे दिए जाते थे। इसलिए गांव के स्तर पर जहां हम लोगों को रोजगार नहीं दे पा रहे हैं तो जो हमारी ग्रामीण विकास की योजनाएं हैं, उन के जरिए अगर धन या अनाज मिलता है तो उस से लोग कम-से-कम अपना जीवन-यापन तो कर सकते हैं। इसलिए सार्वजनिक वितरण प्रणाली को दुरुस्त करना और भुखमरी से लोगों का मरना, मेरे ख्याल से ये दोनों अलग-अलग विषय हैं। इसलिए ग्रामीण रोजगार योजना पर हमें सब से ज्यादा ध्यान देना चाहिए ताकि वह नीचे जमीन तक पहुंचे और उस में लोगों को काम के बदले अनाज मिले या पैसा मिले जिस से कि वे जीवन-यापन कर सकें। इस तरह भुखमरी से मरने वालों का अलग विषय है।

अब जहां तक सार्वजनिक वितरण प्रणाली की खामियों का प्रश्न है जिस की वजह से आम लोगों को समुचित राशन भी नहीं मिल पाता और अगर मिलता भी है तो वह उतना नहीं मिलता जिस से कि वह पूरे महीने का गुजारा कर सकें। अब इस सिस्टम में जो चोरी होती है, वह उसी जगह होती है जहां कि आप ने इतने राशन काड्र्स बांट दिए हैं। उस में अगर एक परिवार में 5 सदस्य हैं तो उस हिसाब से वह उन्हें राशन देता है। बाकी जो लोग राशन की दुकान पर नहीं जाते हैं उन का राशन वह अपने पास रख लेता है और उसे बाजार में बेच देता है। इसलिए सरकार को सब से पहले यह तय करना पड़ेगा कि किस आय वर्ग के लोगों को आप को राशन कार्ड देने हैं। राशन कार्ड उन्हीं लोगों को दिए जाएं जिन को वहां के राशन की जरूरत है। मैं तो समझता हूं कि पृथ्वीराज रोड, औरंगजेब रोड या नारीमन पॉइंट पर रहने वालों के भी राशन कार्ड बने हुए हैं। तो यह तय होना चाहिए कि किस आय वर्ग के लोगों के लिए राशन कार्ड बनें ताकि उनको ऐलोकेशन ज्यादा हो। एक तो यह होना चाहिए।

दूसरी एक और दिक्कत आ रही है कि सपोर्टिंग प्राइस बहुत तेज़ी से बढ़ रही है कृषि उपजों की, खाद्यान्नों की और इसे हर राज्य सरकार बढ़ाती है क्योंकि चुनाव लड़ने हैं, मांग होती

है, चीफ मिनिस्टर आते हैं, दाम बढ़वा लेते हैं। हमें कहीं न कहीं बाजार की स्थिति का सामना करना पड़ेगा और उसके हिसाब से सपोर्टिंग प्राइस तय करनी पड़ेगी। इसके कारण आजकल क्या हो रहा है। आज हर जगह से मांग यह हो रही है कि सरकार मेरा अनाज खरीदे। सरकार के पास पैसे नहीं हैं अनाज खरीदने के लिए, अगर पैसे हैं तो अनाज रखने की जगह नहीं है। तो सरकार कहां तक अनाज खरीदे। जब तक हम मार्किट फोर्सिस पर ध्यान नहीं देंगे, यह समस्या नहीं सुलझेगी। गांव वाला दो रुपए में अपना सामान बेच देता है, फिर वह बाजार में दस रुपए में क्यों मिलता है? यह आठ रुपए कौन खाता है? इस बिचौलिए के सिस्टम पर, जिसको भाटिया बोलते हैं, हमें अटैक करना पड़ेगा। जो आठ रुपए बीच में बिचौलिया खा जाता है, इस पर अगर हम सख्ती से कार्रवाई करें तो मुझे लगता है कि किसान अपने प्रोडक्ट का वही दाम बाजार में आसानी से पा सकेगा, उसे सरकार के पीछे-पीछे नहीं भागना पड़ेगा और यह खाद्यान्न भी भ्रष्ट नहीं होगा। नीतीश कुमार जी जब कृषि मंत्री थे तो उन्होंने खुद बताया था, आज से चार-पांच महीने पहले, कि सरकार के साथ, उनकी प्रधान मंत्री के साथ बराबर बात हो रही है कि दो लाख टन के लगभग अनाज है, उसका हम क्या करें, वह तो जानवरों के खिलाने लायक भी नहीं रह गया है और उसका एक ही उपाय है कि उसे समुद्र में फैंक दिया जाए। इसका मतलब है कि सरकार के पास स्टोरेज केपिसिटी बिल्कुल नहीं है। स्टोरेज केपिसिटी बनाने के लिए वक्त चाहिए, तब तक हम इतना अनाज कहां पर रखेंगे। जैसी खबर है कि मानसून बड़ा अच्छा होने वाला है, हमारा खाद्यान्न उत्पादन बहुत बढ़ने वाला है, उसे हम कहां रखेंगे? तो हमें पहले यह सिस्टम कहीं डिवाइज़ करना पड़ेगा कि मार्किट में ही किसानों का सामान चला जाए। आज उत्तर प्रदेश देखिए, पंजाब देखिए, आंध्र प्रदेश देख लीजिए, सब जगह से एक ही आवाज़ आ रही है कि साहब सरकार खरीद ले। तो सरकार अगर इसको खरीदेगी तो रखेगी कहां और पैसा कहां से आएगा? पैसा यहां से मांगना पड़ता है। इसलिए इस समस्या की ओर भी ध्यान देना होगा।

जहां तक सार्वजनिक वितरण प्रणाली की खामियों का सवाल है, राज्य सरकारें बेसिकली इसके लिए रिस्पांसिबल हैं। सैंटर तो भेज देता है और पैसा भी देता है। किसी की भी राज्य सरकार हो, राज्य सरकार के स्तर पर जो सेटअप है, वह एक तो जरूरत से ज्यादा नकारा है और उसमें बहुत ज्यादा भ्रष्टाचार है, जिसकी वजह से लोगों तक यह नहीं पहुंच पाता है।

जो हमारे कानून पहले बनाए गए थे राशन दुकानदारों के लिए वे उन पर सख्ती से लागू होते थे, उनको गिरफ्तारी का डर रहता था, वे कानून अब बिल्कुल प्रभावशाली नहीं हैं - न उनको लागू किया जाता है, न सख्ती बरती जाती है। 3/7 का कितना डर होता था, ऐसेंशियल कमोडिटी एक्ट का। हर चुनाव का पापुलर स्लोगन यह बन गया, पहले हर पोलिटिकल पार्टी यह कहती थी कि साहब हम ऐसेंशियल कमोडिटी एक्ट खत्म करेंगे, 3/7 को निष्प्रभावी कर देंगे, यह एक स्लोगन चला। यह बात सही है कि इस एक्ट का मिसयूज़ भी बहुत हुआ है, लेकिन यह चुनाव का विषय बन गया, चुनाव का एजेंडा बन गया कि 3/7 को, ऐसेंशियल कमोडिटी एक्ट को हम डाइलयूट कर देंगे। उसकी वजह से भी उसका असर नीचे तक गया और नतीजा यह हुआ कि लोगों को सामान मिलना कम हुआ। इसलिए जो हमारे कानून थे, अगर उन कानूनों में कोई कमी थी तो फिर से नए कानून बनाए जा सकते हैं ताकि नीचे तक इस बात का असर रहे कि यदि आपने, सही और समुचित अनाज या जो कुछ भी दिया जाता है, वह लोगों तक नहीं पहुंचाया तो आपको इसकी सजा मिलेगी। वह डर, वह भय सब तरफ से खत्म हो गया।

एक बात उस दिन यहां पर आई थी कि नार्थ-ईस्ट के लिए जो व्हीट का ऐलोकेशन होता है, वह सब दिल्ली में बिक जाता है। सालों से बिक रहा है, दसियों साल से बिक रहा है, एक दाना भी नहीं पहुंचता। इस पर हमारे मित्र ने उधर से आपत्ति की थी कि आप सिर्फ नागालैंड के लिए क्यों कह रहे हैं, यह तो सब राज्य सरकारें कर रही हैं नार्थ-ईस्ट से। कोई भी करे, मुझे तो लगता है कि यह एक बहुत ही गंभीर बात है और इसको इतने हल्के ढंग से छोड़ देना सही नहीं है। यहां से जो माल जाता है वह अगर यहां की मंडी में बिक जाता है, दिल्ली में, ब्लैक मार्किटिंग के जरिए तो इसका मतलब सरकारें ब्लैक मार्किटिंग को इनकरेज कर रही हैं। तो ऐसी सरकारों के लिए हमने क्या प्रावधान किया है, योजना आयोग को क्या करना चाहिए, सरकार को क्या करना चाहिए? ऐसे मुख्य मंत्रियों के खिलाफ कड़ी कार्रवाई करनी चाहिए। जो लोग यहां से शामिल हैं, दिल्ली से, केन्द्र सरकार के लोग, उन अधिकारियों को इसकी कड़ी सज़ा मिलनी चाहिए और सरकार को, जो राज्य सरकारें, चाहे नार्थ-ईस्ट की हों, इस तरह से करती हैं जो उनका ऐन्युअल प्लान आउट ले है उसमें से पैसा काट देना चाहिए।

यह भी शिकायत आती है कि राज्य सरकारें, जो उनको ऐलोकेशन होता है, उसको लिफ्ट नहीं करती हैं, अगर लिफ्ट नहीं करती हैं तो उनका जो वार्षिक योजना का धन यहां से जाता है, उसमें से उस पैसे को काट लेना चाहिए।

यही मेरे सुझाव हैं, इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

उपभोक्ता मामले, खाद्य और सार्वजनिक वितरण मंत्री (श्री शांता कुमार) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इस चर्चा में भाग लेने वाले सभी माननीय सदस्यों का धन्यवाद करता हूं। मुझे इस बात की प्रसन्नता है कि जो भी चर्चा हुई, जितने माननीय सदस्यों ने इसमें भाग लिया, सबका कंसेंसस यही है कि देश के गरीबों के लिए यह एक बहुत महत्वपूर्ण सिस्टम है और इस सिस्टम का अच्छा होना बहुत आवश्यक है। इसलिए इस सिस्टम में जो कमियां हैं, उनको ठीक किया जाना चाहिए। इन सभी बातों से मैं पूरी तरह सहमत हूं।

महोदय, जो मुख्य बातें यहां कही गई हैं, अब मैं उन पर आता हूं। बार-बार एक बात यह कही गई कि पहले यह सिस्टम यूनिवर्सल होता था लेकिन अब इसे टॉरगेटेड कर दिया है और अब बहुत से लोगों को छोड़ दिया है, बहुत से लोगों को इस सिस्टम से निकाल दिया है, इसलिए सारी परेशानियां पैदा हुई हैं। महोदय, यह जो टारगेटेड पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम है, इसे हमने शुरू नहीं किया। इसे शुरू करने के पीछे ऐतिहासिक कारण हैं। महोदय, नवीं पंचवर्षीय योजना में यह अनुभव किया गया कि यह सिस्टम यूनिवर्सल नहीं होना चाहिए क्योंकि इस वजह से गरीबों की ओर ध्यान कम गया है। इसलिए गरीबों की ओर अधिक ध्यान देने के लिए धीरे-धीरे संपन्न लोगों को सिस्टम से हटाया जाना चाहिए और जरूरतमंद गरीब लोगों को इसमें शामिल किया जाना चाहिए। पंचवर्षीय योजना में यह बात तय हुई, इसे किसी एक पार्टी ने तय नहीं किया, राष्ट्रीय विकास परिषद ने इसको एप्रूव किया, अर्थात पूरे देश की मोहर इस पर लगी। इसके बाद चीफ-मिनिस्टर्स की कॉन्फ्रेंस 4-5 जुलाई, 1996 को हुई जिसमें भी यही रिकमंडेशन दी गई। इसके बाद स्टेट के फूड-मिनिस्टर्स की कॉन्फ्रेंस 7 अगस्त, 1996 को हुई, उसमें भी यही रिकमंडेशन दी गई और तब नेशनल डेवलपमेंट काउंसिल ने इसको एप्रूव किया और 1997 में टारगेटेड पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन सिस्टम शुरू हुआ। अति गरीब लोगों की ओर ध्यान देने के लिए, उनकी मदद करने के लिए इस सिस्टम को यूनिवर्सल न रखकर, टारगेटेड किया जाए, यही

इसका उद्देश्य था। मैं समझता हूं कि सरकार इस भावना से सहमत है और इसी भावना से हम काम कर रहे हैं।

उपसभाध्यक्ष महोदय, यह बात अलग है कि गरीबी की रेखा के ऊपर के जो लोग हैं, उनके लिए सरप्लस हमारे पास है, हमने उनके लिए पहले जो इकनॉमिक कॉस्ट का सिस्टम रखा था, उसको अब कम कर दिया है। पहले यह गेहूं के लिए 6 रुपए 10 पैसे प्रति किलो और चावल के लिए 8 रुपए 30 पैसे प्रति किलो था, इसमें अब हमने 30 परसेंट की कमी कर दी है क्योंकि हमारे पास अन्न के भंडार अधिक हैं। कुल मिलाकर कंसेंसस यह है कि हम मुख्य रूप से उन लोगों की मदद करें जो बहुत गरीब हैं और उन लोगों तक इन योजनाओं का लाभ पहुंचाने की कोशिश करें।

महोदय, यहां राशन-कार्डों के बारे में भी चर्चा की गई है। यह बात सही है कि राशन-कार्ड बनने चाहिए, गलत नहीं बनने चाहिए लेकिन राशन-कार्ड बनाने की जिम्मेदारी राज्य सरकारों पर है। यदि राशन-कार्ड नहीं बनते तो राज्य सरकारों को बनाने चाहिए, यदि राशन-कार्ड गलत बनते हैं तो राज्य सरकारों को उन गलत राशन-कार्डों को समाप्त करना चाहिए। यह चिंता बिल्कुल ठीक है कि राशन-कार्ड कितनी संख्या में हैं। महोदय, हमारे देश में कुल 18 करोड़, 2 लाख हाऊसहोल्ड यूनिट्स हैं लेकिन राशन-कार्डों की संख्या 19 करोड़, 83 लाख है, अर्थात एक करोड़, 81 लाख राशन-कार्ड या तो इल्लीगल हैं या बोगस हैं। यह भी एक बहुत बड़ी अव्यवस्था है लेकिन इसके लिए जिम्मेदार कौन है? महोदय, इसकी पूरी की पूरी जिम्मेदारी राज्य सरकारों पर है। राशन-कार्ड राज्य सरकारों को बनाने हैं और बोगस राशन-कार्डों को हटाने की जिम्मेदारी भी राज्य सरकारों की है। हम निरंतर राज्य सरकारों से बात करके इस बात का प्रयत्न कर रहे हैं कि ये बोगस राशन-कार्ड खत्म हों। इतना ही नहीं, उपसभाध्यक्ष जी, हमने तो यह भी कहा, ठीक कहा कुछ माननीय सदस्यों ने कि एसेंसियल कमोडिटीज ऐक्ट का उपयोग किया जा सकता है। जो बोगस राशन कार्ड बनाता है, जो बनवाता है, जो आफिसर वेरिफाई करता है उससे क्यों नहीं पूछा जाता? अब इस सिस्टम की सबसे बड़ी त्रासदी तो यह है कि इस सिस्टम में जो गरीबों की मदद करने के लिए है उसमें एक करोड़ 81 लाख राशन कार्ड इल्लीगल और बोगस हैं। लेकिन फिर मुझसे यह कहा जाएगा कि मैं राज्यों के खिलाफ बोल रहा हूं। मैं राज्यों के खिलाफ नहीं बोल रहा हूं, मैं राज्यों की आलोचना नहीं कर रहा हूं मैं वस्तु-स्थिति बता रहा हूं कि इसका प्रबंध राज्य सरकारों को करना है। हम कोशिश कर रहे हैं कि इसमें किस ढंग से राज्य सरकारों की मदद करें, राज्य सरकारें जो चाहें हम उनके लिए सहयोग देने के लिए तैयार हैं। लेकिन जिम्मेदारी राज्य सरकारों की है। यहां पर यह भी कहा गया कि सब्सिडी कम की जा रही है और यह भी कहा गया कि सब्सिडी क्यों कम की जा रही है, हम वर्ल्ड बैंक को खुश करने के लिए ऐसा कर रहे हैं। कुल मिलाकर देश में जितनी सब्सिडी है उनको कम करने की बात लगभग सबने स्वीकार की है लेकिन फूड सब्सिडी को कम करने की कोई बात नहीं है, कम नहीं की गई है। अगर फूड सब्सिडी को आप देखें तो 1995-96 में जो फूड सब्सिडी 4960 करोड़ थी वह धीरे-धीरे 8 हजार, 9 हजार, 12 हजार अब 13670 करोड़ हो गई। फूड सब्सिडी कम नहीं की है, फूड सब्सिडी कम करने का कोई इरादा नहीं है। इतना ही नहीं हमने अन्त्योदय अन्न योजना शुरू की। उसमें 2300 करोड़ रुपए की फूड सब्सिडी और इंवोल्व हो गई है। तो सरकार का ऐसा कोई इरादा गरीबों के लिए फूड सब्सिडी कम करने का नहीं है। आपने एक बात कही थी कि मध्य प्रदेश को जो चीनी एलॉट की जाती है। मध्य प्रदेश को 500 ग्राम प्रति व्यक्ति प्रति महीना के

हिसाब से पूरी की पूरी चीनी का आबंटन किया जाता है। उसमें किसी प्रकार की कोई कमी कहीं नहीं है। फूड फार वर्क के अंदर इतना अन्न दे दिया गया है कि वह पूरा उठ नहीं रहा है। मैंने कल भी यह बात कही थी। यह ठीक है कि सुप्रीम कोर्ट में जिस बात की चर्चा हो रही है, अखबारों में जो खबरें आती हैं, कुछ माननीय सदस्यों ने चिंता प्रगट की है और वह चिंता स्वाभाविक है। सचमुच में उन खबरों को पढ़ कर किसी भी देशभक्त व्यक्ति का सिर नीचा हो जाएगा। यह हमारी कुल व्यवस्था के लिए एक बड़ी चुनौती है कि देश में अन्न के भंडार भरे पड़े हों और कहीं पर भूख हो, भूख से मरने का समाचार आए यह बहुत चिंता का विषय है। लेकिन उस चिंता का इलाज क्या है? केन्द्र सरकार की ओर से कोई कमी नहीं की जा रही है बल्कि आज हालत तो यह है जैसा मैंने कल कहा कि शिकायत हमको है हम जितना चाहते हैं कि राज्य सरकारें उठाएं, जल्दी उठाएं, उसका उपयोग करें उतनी जल्दी नहीं हो रहा है। मैं शिकायत नहीं कर रहा हूं, मैं राज्यों के खिलाफ नहीं बोल रहा हूं, गिला जरूर कर रहा हूं और अपनों से गिला करने का तो हक होता है। गिला इसलिए कर रहा हूं क्योंकि भूख है, गिला इसलिए कर रहा हूं क्योंकि परेशानी है, गिला इसलिए कर रहा हूं कि राज्य और केन्द्र की मिलीजुली जिम्मेदारी है। जब हम देने को तैयार है, जब हम इतना अधिक दे रहे हैं कि राज्य सरकारें उठा नहीं रही हैं तो हमको मिल जुलकर प्रयत्न करना चाहिए और यदि उसमें राज्य सरकारों की कोई कठिनाई है तो मैं समझता हूं कि राज्य सरकारें हमको कहें हम उसमें पूरी मदद करने को तैयार हैं। जिन प्रदेशों के बारे में कहा गया कि सभी प्रदेशों को हमने फूड फॉर वर्क के अन्तर्गत अन्न दिया है। अब फूड फॉर वर्क के अन्तर्गत हमने अन्न दे दिया। यदि उस प्रदेश में कहीं भुखमरी की हालत है और अगर सरकार वहां सड़क का काम शुरू करे, सरकार वहां तालाब बनाने का काम शुरू करे तो भूख होने का कोई मतलब नहीं। 22 लाख टन अनाज बिल्कुल मुफ्त प्रदेश को दे दिया है। उठा है केवल 13 लाख टन, पूरा 22 लाख टन नहीं उठा है। अब इन प्रदेशों में जिन प्रदेशों को केन्द्र सरकार ने 22 लाख टन बिल्कुल मुफ्त दे दिया उन प्रदेशों में यदि कोई भूखा है तो उसकी जिम्मेदारी केन्द्र को नहीं दी जा सकती। उसकी जिम्मेदारी राज्य सरकार को लेनी होगी कि इतना अन्न देने के बाद, बिल्कुल मुफ्त अन्न देने के बाद भी यदि कहीं पर भूख है तो उसकी जिम्मेदारी राज्य सरकार पर है। ...**(व्यवधान)**...

श्री जीवन राय : इस पर गहराई से चर्चा होनी चाहिए। ...**(व्यवधान)**... इस पर गहराई से चर्चा होनी चाहिए। ...**(व्यवधान)**...

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI O. RAJAGOPAL): Sir, while the Members were speaking, the Minister listened to them patiently. Now, while he is replying, they interrupt him ...*(Interruptions)*...

श्री मूल चन्द मीणा : सारी स्टेट गवर्नमेंट आपके बस में नहीं हैं तो आप कंट्रोल कैसे करेंगे? ...**(व्यवधान)**...

SHRI JIBON ROY (West Bengal) : The problem has a greater dimension. It is not a matter of the Food Ministry alone. When the Food Ministry says that foodgrains are being given, but the off-take is not there, it means that the purchasing power of the people has gone down. Therefore,

the matter has got to be discussed at length in the Cabinet meeting, in the National Development Council meeting ...*(Interruptions)*... The problem has a greater dimension...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : आप पूरा उत्तर सुनिये। हो सकता है कि आपके मन में जो जिज्ञासा है उसका समाधान हो जाये।

SHRI MANOJ BHATTACHARYA: Are we trying to pass the buck on to the State Governments? ...*(Interruptions)*... That is wrong ...*(Interruptions)*... The situation is quite alarming ...*(Interruptions)*...

श्री शांता कुमार : परचेजिंग पावर सब जगह पर सबकी नहीं है। **...(व्यवधान)...** उसमें कुछ सच्चाई हो सकती है। **...(व्यवधान)...**

श्री जीवन राय : देश में गरीबी है। **...(व्यवधान)...**

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : जीवन राय जी आप सुन लीजिए। अगर आपके मन में कोई और प्रश्न है तो बाद में पूछ लीजिएगा। **...(व्यवधान)...**

श्री जीवन राय : केन्द्र की भी जिम्मेदारी है, राज्य सरकारों की भी जिम्मेदारी है, दोनों की बराबर जिम्मेदारी है। **...(व्यवधान)...**

श्री विक्रम वर्मा (मध्य प्रदेश) : पूरा अनाज नहीं उठाया जा रहा है। **...(व्यवधान)...** मुफ्त में अनाज दिया जा रहा है फिर भी वही बात कर रहे हैं। आप इसको रिलाइज तो कीजिए। **...(व्यवधान)...**

श्री जीवन राय : हम तीन रोज से सुन रहे हैं कि अनाज मुफ्त में दिया जा रहा है, लेने वाला कोई नहीं है, खाने वाला कोई नहीं है। **...(व्यवधान)...**

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : आप सुन लीजिए। **...(व्यवधान)...**

श्री मूल चन्द मीणा : लोग भूख से मर रहे हैं। **...(व्यवधान)...**

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष जी, मैं यह बात कह रहा था कि 22 लाख टन अनाज बिल्कुल मुफ्त दिया है, इसके लिए परचेजिंग पावर का कोई सवाल नहीं है। 22 लाख टन अनाज बिल्कुल मुफ्त दे दिया। सरकार फूड फार वर्क शुरू करके, काम देकर के लोगों को अनाज दे। इसमें परचेजिंग पावर का कहां सवाल है। इसमें काम करने का, इंतजाम करने का सवाल है। **...(व्यवधान)...** अगर इस सच्ची बात को भी मेरे माननीय सदस्य नहीं सुन सकते तो मैं अफसोस प्रकट करूंगा। आप सच्ची बात को भी सुनने के लिए तैयार नहीं हैं। **...(व्यवधान)...**

श्री मूल चन्द मीणा : आप जिम्मेदारी से तो बात करिये, हम सुनने के लिए तैयार हैं। **...(व्यवधान)...**

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : मीणा जी, आप उत्तर तो सुन लें, फिर आपके मन में कोई शंका हो तो आप पूछ लीजिए।

श्री शांता कुमार : एक बात यहां पर यह कही गई, मैं एक निवेदन माननीय सदन से करूंगा। मैंने पहले भी कहा था कि फूड कारपोरेशन के काम में कमियां हैं, मैं उन कमियों को स्वीकार करता हूं। लेकिन एकदम स्वीपिंग रिमार्क्स देना ठीक नहीं है। यह बात बार-बार कही जाती है कि सरकार के गोदाम भरे पड़े हैं, अनाज सड़ रहा है। सारा अनाज सड़ रहा है यह यदि कोई माननीय सदस्य कहता है तो इसमें सच्चाई नहीं है। कहीं-कहीं डेमेज होता है, खराब होता है, असावधानी होती है उसको मैं स्वीकार करने के लिए तैयार हूं। लेकिन यह स्टेटमेंट बिल्कुल सही नहीं है कि सब जगह पर अनाज सड़ रहा है। आज डेमेज अनाज की स्थिति क्या है? इस समय हमारे देश के अंदर, गोदामों के अंदर 616 लाख टन अनाज है। ...**(व्यवधान)**... 616 लाख टन अनाज हमारे पास गोदामों में है और डेमेज कितना है एक लाख 81 हजार यह 0.29 परसेंट है। अब 616 लाख टन में केवल एक लाख इक्यासी हजार डेमेज है इसको यह कहना कि अनाज सड़ रहा है, यह फूड कारपोरेशन में ईमानदारी से काम करने वाले लाखों लोगों के साथ बहुत बड़ा अन्याय होगा। यदि वहां पर कोई गलत आदमी है तो हम उसको सजा देंगे, हम सजा दे रहे हैं, लेकिन तीन लाख कर्मचारी फूड कारपोरेशन में काम कर रहे हैं, बहुत ईमानदारी और अच्छे लोग वहां पर हैं। इस प्रकार के रिर्माक्र्स देने के कारण हम पूरी की पूरी आर्गेनाइजेशन को बदनाम कर देते हैं। मैं यह कहना चाहूंगा। ...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : मंत्री जी एक लाख इक्यासी हजार टन जो अनाज सड़ा हुआ है उसके लिए जिम्मेदार कौन हैं और जो उसके लिए जिम्मेदार हैं उनके खिलाफ कार्यवाही की गई है?

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष महोदय, सड़ा हुआ नहीं है, जो अनाज खराब होता है...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : वह अनाज खराब है? ...**(व्यवधान)**...

श्री शांता कुमार : मैं तो बता रहा हूं और मेरे पास पूरे आंकड़े हैं। जब अनाज खराब होता है और जब वह किसी के खाने के योग्य न रहे तो उसकी फीड कैटेगिरी हो जाएंगी, फीड कैटेगिरी एक, फीड कैटेगिरी दो और फीड कैटे गिरी तीन, इंडस्ट्रियल यूज, मैन्योर, डम्पिंग इस प्रकार की डिफरेंट कैटेगिरीज हैं।

श्री नीलोत्पल बसु (पश्चिमी बंगाल) : मंत्री जी, एक मिनट आप खराब अनाज के बारे में बताने की कृपा करेंगे। स्टेंडिंग कमेटी ने अलग-अलग जगह टूर करके एक चौकाने वाली रिपोर्ट दी थी कि खराब अनाज का बहुत बड़ा हिस्सा समुद्र में गिरा देना चाहिए। यह तो किसी एक पार्टी का सवाल नहीं है, स्टेंडिंग कमेटी में तमाम पार्टी के लोगों ने प्रतिनिधित्व किया था। यही बात आज सुप्रीम कोर्ट की ओर से भी आ रही है। किसी न किसी जगह पर प्रोब्लम है। कोई भी एफसीआई के कर्मचारियों की ईमानदारी पर शक नहीं कर रहा है। लेकिन सवाल यह है कि किसी न किसी जगह पर, हमारी सामूहिक समझदारी में कोई गलती हो रही है। इसको विवाद का विषय मत बनाइये।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : ठीक है।

श्री शांता कुमार : मैं आपसे सहमत हूं। मैं विवाद का विषय नहीं बना रहा हूं। मैं यह कह रहा हूं कि केवल 0.29 परसेंट डैमेज्ड है और जो डैमेज्ड होता है उसको निकाल दिया जाता है।

श्री नीलोत्पल बसु : देश में आपकी टोटल स्टोरेज कैपेसिटी कितनी है? ...**(व्यवधान)**...

श्री शांता कुमार : किसी की गलती के कारण ...**(व्यवधान)**...

श्री विक्रम वर्मा : मंत्री जी का उत्तर हो जाने दीजिए। ...**(व्यवधान)**... इसके बाद पूछ लीजिए। ...**(व्यवधान)**...

श्री नीलोत्पल बसु : यही तो पूछ रहा हूं कि स्टोरेज कैपेसिटी कितनी है? ...**(व्यवधान)**...

श्री विक्रम वर्मा : आप सुनेंगे तभी तो ...**(व्यवधान)**...

श्री नीलोत्पल बसु : कितने दिन पुराना स्टॉक है, वह सड़ेगा तो जरूर ...**(व्यवधान)**...

SHRI O. RAJAGOPAL: He is answering all the points raised by the hon. Members. But you are not allowing him to reply. ...*(Interruptions)*...

SHRI NILOTPAL BASU: Sir, the Minister of State for Parliamentary Affairs must also understand that we are ...*(Interruptions)*...

श्री शांता कुमार : मैं निवेदन कर रहा था कि एक लाख 81 हजार टन डैमेज्ड है। उसको बिल्कुल इश्यु नहीं किया जाता है। उसको एक प्रक्रिया के अधीन नीलाम करके निकाला जाता है। लेकिन बाकी अनाज बिल्कुल ठीक स्थिति में है और उसको ठीक ढंग से देने की कोशिश की जा रही है। यहां पर एक बात और कही गई है कि बिलो पावर्टी लाइन...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : एक लाख 81 हजार टन जो अनाज ठीक नहीं है क्या उसके लिए किसी को जिम्मेदार ठहराया गया है? यदि ठहराया गया है तो क्या उनपर कोई कार्यवाही हुई है?

श्री शांता कुमार : जहां-जहां किसी की गलती के कारण होता है उसको निश्चित रूप से सजा दी जाती है। ...**(व्यवधान)**... मैंने स्वयं दो जगह चैक किया है। जब मुझे सूचना मिली तो मैं स्वयं लोनी के गोदाम में गया। वहां पर कई हजार टन चावल कई वर्षों से खराब रखा हुआ था। लोग सस्पेंड हुए और उनको सजा दी गई। तीन-चार जगह पर कुछ मामले सी.बी.आई. को दिए गए हैं। यह तो सतत् प्रक्रिया है।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : ठीक है यही बात पूछ रहे थे। ...**(व्यवधान)**...

SHRI NILOTPAL BASU: This is very ...*(Interruptions)*... आप बोल रहे हैं ...**(व्यवधान)**...

श्री शांता कुमार : जहां पर यह पाया जाता है कि किसी की लापरवाही के कारण खराब हुआ है तो वहां पर सजा दी जाती है। सारा अनाज सड़ रहा है, यह स्टेटमेंट ठीक नहीं है। इतना ही मेरा निवेदन है। एक बात और कही गई है, बिलो पावर्टी लाइन के लोगों का आफ टेक बिल्कुल कम हुआ है, ऐसा नहीं है। मैंने कल भी कहा था कि आफ टेक कम है लेकिन बिलो पावर्टी लाइन का आफ टेक बढ़ा है। कई जगह बिलो पावर्टी लाइन का आफ टेक 1998-99 में 59 लाख टन, 1999-2000 में 69 और 2000-2001 में 95 लाख टन हुआ है। जितना बढ़ना

चाहिए था उतना नहीं बढ़ा लेकिन जहां 10 किलो एलोकेशन था उसको 20 किलो किया है और अब 25 किलो है। जितनी परसेंटेज बढ़नी चाहिए थी उस मात्रा में नहीं बढ़ी है। कल भी मेरी शिकायत थी, वह नहीं बढ़ा है और राज्य नहीं उठा रहे हैं। ...(व्यवधान)...

SHRI NILOTPAL BASU: We are not here for fun, at 7 o' clock. ...*(Interruptions)*... We also understand what the problem is. ...*(Interruptions)*... Today, the buffer stock is of 61 million tonnes. We also understand the figures a little bit. But what is the storage capacity?

SHRI O. RAJAGOPAL: You first let him reply and then he will answer your questions.

श्री नीलोत्पल बसु : यह बात आपकी समझ में नहीं आ रही है ...(व्यवधान)...

श्री शांता कुमार : लेकिन उसी मात्रा के अंदर 43 लाख टन से बढ़कर 95 लाख टन बीपीएल का टेक आफ हो गया है, यही मेरा कहना है। मैं फिर वही बात कहूंगा कि वेलफेयर स्कीम्स में तीन-चार सालों में हमारी एलोकेशन 90 लाख टन है और ऑफ टेक केवल 40 लाख टन है। वेलफेयर स्कीम्स में बहुत सस्ता अनाज दिया जाता है। मैं एक बात और कहना चाहूंगा कि जहां कहीं से भी इस प्रकार की शिकायतें आती हैं सरकार उसका पता लगाने की कोशिश करती है। उपसभाध्यक्ष जी, आपको याद होगा कि इंडिया टुडे में एक रिपोर्ट छपी थी कि महाराष्ट्र में 2000 बच्चे कुपोषण से मर गए। यह रिपोर्ट दिल दहला देने वाली थी कि इतने बच्चों की कुपोषण से किस प्रकार मृत्यु हो गई। हमने अपने अधिकारी को महाराष्ट्र भेजा और कहा कि उस जिले की पूरी रिपोर्ट ले कि वहां पब्लिक डिस्ट्रिब्यूशन सिस्टम की क्या हालत है। उस अधिकारी ने वहां जाकर जो रिपोर्ट दी उसके मुताबिक कारण यह था कि उस सारे क्षेत्र में पब्लिक डिस्ट्रिब्यूशन सिस्टम ठीक ढंग से फंक्शन नहीं कर रहा है, दुकानों पर राशन ठीक ढंग से नहीं पहुंच रहा है और इसी कारण से यह सब हुआ। मैं इस सारी रिपोर्ट में नहीं जाना चाहता लेकिन इसमें कहा गया है कि "Large-scale diversion of PDS foodgrains by the fair price shop-owners to the open market; the fair price shop owners are not maintaining any account/record with regard to receipt and issue of essential commodities". इसमें यह भी कहा गया है कि जब उन्होंने बी.पी.एल. के लोगों को बुलाकर पूछा तो उन्होंने कहा कि कभी पांच किलो मिलता है, कभी चार किलो मिलता है, कभी तीन किलो मिलता है और कभी-कभी तो तीन-चार महीने मिलता ही नहीं है "BPL card-holders are not getting foodgrains for months together due to non-functioning of the fair price shops. However, the record of *taluka* level godown show that the fair price shop owner at *kamla* village had been lifting foodgrains consistently since December, 2000, but the same has not been distributed to the BPL card-holders. Although the fair price shop owners were getting regular supply of sugar, no record were produced regarding lifting of sugar by the fair price shop owner". उस जिले में जो स्थिति है मैंने उसका पता किया और इस रिपोर्ट के आने के बाद मैंने महाराष्ट्र के मुख्यमंत्री को पत्र लिखा, उन्हें यह रिपोर्ट भेजी और कहा कि यह हमारी और आपकी मिली-जुली जिम्मेदारी है। हमने अनाज दिया, शुगर दी, वहां पहुंच गई,

पहुंचने के बाद गांव की राशन की दुकान के लिए इश्यू भी हो गई लेकिन राशन की दुकान पर डिस्ट्रिब्यूशन नहीं हुआ और यह भी एक कारण बना कि 2000 बच्चों की वहां इस प्रकार से मृत्यु हुई। मेरा यह कहना है कि कारण को ढूंढने की कोशिश करनी चाहिए। हमें और राज्यों को मिलकर कोशिश करनी चाहिए। मुझे उत्तर प्रदेश के शाहजहांपुर एरिया से एक जर्नलिस्ट का गुमनाम पत्र मिला। उसने कहा आप अपने सिस्टम के बारे में बहुत भाषण दे रहे हैं जरा मेरे गांव की छह दुकानों का हाल तो देखो। हमने एरिया ऑफीसर को वहां भेजा, वहां से बहुत बढ़िया रिपोर्ट आई है। इसमें कहा गया है "The fair price shop owner was either a relative of the village pradhan or an employee of the pradhan". It was said, "There were no earmarked fair price shop in most of the cases. In most of the cases, the distribution of PDS commodity was taking place either from the premises of the village pradhan or from the house of the fair price shop owner". It was also said, "There was either no supply of sugar and kerosene oil for months together or these items were being distributed in vague quantities and at varied prices, as per the sweet will of the fair price shop owner". जब यह रिपोर्ट आई तो मैंने इसके बारे में उत्तर प्रदेश सरकार से कहा और मुझे खुशी है कि उत्तर प्रदेश सरकार ने ऐक्शन लिया, उनके लाइसेंस कैंसिल किए और कुछ लोगों को सस्पेंड किया। मेरा निवेदन है कि देश में 4,60,000 राशन की दुकानें हैं, इन राशन की दुकानों पर सामान पहुंचाने की जिम्मेदारी राज्य सरकारों की है इसलिए राज्य सरकारें इस जिम्मेदारी को पूरे ढंग से निभाएं। यदि इसमें हमारी किसी प्रकार की सहायता की आवश्यकता है तो हम करने के लिए तैयार हैं। मैं विस्तार में नहीं जाना चाहता एक सी.ए.जी. रिपोर्ट, जिसका यहां पर जिक्र किया गया, एक मिड टर्म एप्रेजल आफ़ प्लानिंग कमीशन आन पी.डी.एस.और एक टाटा कंसल्टेंसी रिपोर्ट, ये तीनों रिपोर्ट्स मेरे सामने हैं। उन रिपोर्टों में बहुत कुछ कहा गया है। लेकिन किसी रिपोर्ट में यह नहीं कहा गया है कि केंद्र सरकार प्रोक्योरमेंट नहीं कर रही है। हमारे इसमें तीन काम हैं। इनमें से एक काम प्रोक्योरमेंट करना। तीनों रिपोर्टों में कहीं नहीं कहा गया है कि केंद्र प्रोक्योरमेंट नहीं कर रहा है। दूसरा काम हमारा है स्टोर करना। तीनों रिपोर्टों में कहीं नहीं कहा गया है कि केंद्र स्टोर नहीं कर रहा है। तीसरा काम यह है कि हम प्रदेशों को 16 सौ केंद्रों पर जाकर दे रहे हैं। केवल दिल्ली से नहीं दे रहे हैं। पूरे देश में 16 सौ केंद्र हैं जहां से प्रदेशों को हम देते हैं। तीनों की तीनों रिपोर्टों में जो खामियां बताई गई हैं वह डिस्ट्रिब्यूशन की है। ये वे खामियां हैं, जिनकी मुख्य जिम्मेदारी राज्य सरकारों की है। इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि राज्य सरकारों को आगे आना पड़ेगा। हमारी जो जिम्मेदारी होगी वह जिम्मेदारी हम पूरी तरह से करने के लिए तैयार हैं।

कुछ और बातें यहां पर वितरण व्यवस्था के बारे में कही गई है। चीनी अब केवल बिलो पावर्टी लाइन के लोगों को देने का निर्णय किया गया है। जैसे एक माननीय सदस्य ने कहा कि जो लोग आय कर देते हैं उनको भी चीनी देते थे, लेकिन आयकर देने वाले बहुत से लोग चीनी नहीं लेते थे और उनके नाम पर दी जाने वाली जो चीनी है, वह बाहर बिकती थी। इसलिए सरकार ने यह निणर्य किया है कि चीनी केवल बिलो पावर्टी लाइन के लोगों को ही दी जाएगी।

दुकानों की संख्या के बारे में यहा पर कहा गया। दुकानों की संख्या कितनी होनी चाहिए यह राज्य सरकार ने तय करना है। अगर कोई राज्य सरकार सौ नई दुकानें खोलना

चाहती है तो उसके लिए केंद्रीय सरकार को पूछने की भी जरूरत नहीं है। अगर राज्य सरकार चाहती हैं तो वह दुकानें खोल सकती हैं।

क्वालिटी के बारे में यहां पर कहा गया। मैं फिर कहना चाहता हूं कि क्वालिटी बिल्कुल ठीक होनी चाहिए, क्वालिटी खराब नहीं होनी चाहिए, मैं इससे सहमत हूं। यहां पर यह बात कही गई है कि आफ-टेक इसलिए नहीं हुआ क्योंकि क्वालिटी खराब है। मैं कहना चाहता हूं कि किसी राज्य सरकार ने एक भी शिकायत हमको नहीं की कि हम अनाज इसलिए नहीं उठा रहे हैं क्योंकि क्वालिटी खराब है। यह शिकायत आज सदन में हो रही है। राज्य सरकारों ने आज तक हमें नहीं कहा। हम बार बार राज्य सरकारों को कह रहे हैं कि आप पूरा उठाइए। किसी ने यह नहीं कहा कि क्वालिटी खराब होने के कारण हमने नहीं उठाया। हम तो कहते हैं कि हमारा एक गोदाम नहीं है, हमारे 16 सौ गोदाम हैं, आप कहीं से भी उठा सकते हैं। अगर हमारे विभाग के लोग आपको ठीक से क्वालिटी नहीं देते तो इसकी शिकायत हम से कीजिए और आप बिल्कुल ठीक क्वालिटी लीजिए। इसलिए क्वालिटी का बहाना बनाकर कोई नहीं कह सकता कि आफ-टेक समाप्त हो रहा है।

यहां पर आयात की बात हुई। ओजीएल में चले गए, डब्लुटीओ का समझौता हुआ और आयात होने लगा। हमने आयात रोका है। यह श्रेय इस सरकार को जाता है। हमने ड्यूटी लगाकर सुगर के आयात को रोका, गंदम के आयात को रोका और अब आयात की जगह निर्यात हो रहा है।

मैं अधिक विस्तार में न जाकर अंत में इतना ही कहना चाहता हूं कि आदरणीय शंकर राय चौधरी जी ने बिल्कुल ठीक कहा है कि यदि दस हजार, बारह हजार फुट की ऊंचाई पर जवानों को राशन पहुंचाया जा सकता है तो हिन्दुस्तान के गांव के गरीब लोगों को राशन क्यों नहीं पहुंच सकता है। यह पूरी व्यवस्था के लिए सवाल है कि क्यों नहीं पहुंच रहा है। इसमें कमी कहां पर है इसको मिलजुल कर देखने की जरूरत है।

एक बात यह कही गई कि अंत्योदय योजना जो शुरू की गई है इसे कौन चुनेगा, कैसे चुना जाएगा, गरीबों का पता कैसे किया जाएगा। चुनना क्या है, चुने जा चुके हैं। 18 प्रदेशों में 50 लाख परिवारों को इस योजना के अन्तर्गत 2 रुपए किलो गेहूं और 3 रुपए किलो चावल देना शुरू हो गया है। अब कोई प्रदेश कोई बहाना नहीं बना सकता। हम भूख रहित भारत बनाना चाहते हैं। यदि हम भूख मिटाना चाहते हैं तो हमें भूख को आइडेंटिफाई करना होगा कि भूख है कहां पर। अगर हम पहचान नहीं कर सकते तो भूख को खत्म कैसे करेंगे? प्रदेशों ने इनको पहचाना है, आइडेंटिफाई किया है। 6 प्रदेशों ने यह काम शुरू किया है। इस सारी व्यवस्था को ठीक करने के लिए भारत सरकार निरन्तर कोशिश कर रही है और प्रदेशों को साथ लेकर, उनके सहयोग के साथ हम इसको ठीक करने की कोशिश कर रहे हैं। सब से बड़ी बात, एक सिटीज़न चार्टर अप्रूव कर के सभी जगह भेजा गया है। अभी एक बात कही गई, बिलकुल ठीक बात है कि 25 किलो हमने गरीब के लिए राशन तो कर दिया लेकिन 25 किलो गरीब आदमी इकट्ठा खरीद नहीं सकता है। मैं बिलकुल सहमत हूं आपसे। होता क्या है कि गरीब आदमी जब दुकान खुलती है तो वहां जाता है, 25 किलो इकट्ठा खरीद नहीं सकता और गांव की जो दुकान है वहां से वह दो दो किलो खरीदता है, उधार खरीदता है। उधार के बोझ से वह दब जाता है। इसके लिए हमने आदेश दिये हैं, उस चार्टर के अन्तर्गत आदेश दिये हैं, फेयर प्राइस शाप के बारे में क्या

कहा है - The Fair Price Shops shall be open on all days. प्रतिदिन खोलना जरूरी है। Card holders can get their entitled allotment on any day, any time, on the days indicated in the card. The foodgrains shall be supplied in full monthly entitlement but within the month. हमने कहा कम से चार बार नहीं, दुकान रोज़ खुले, गरीब आदमी जितना लेना चाहता है वहां से ले। यह बात हमने बार बार प्रदेशों को कही है। हमने प्रदेशों को दो तीन बातें और कही हैं। बार बार पत्र लिख करके कही हैं। मैं स्वयं पूरे देश में घूमा, ज़ोंस की मीटिंग की, फूड मिनिस्टर्ज़ को बैठाया, दो तीन बातें कही। एक तो यह मैंने कहा कि यह दुकानें पूरा दिन खुलनी चाहियें। गरीब आदमी जब जितना खरीदना चाहे उसको यह सुविधा मिलनी चाहिये क्योंकि 25 किलो इकट्ठा एक वक्त में खरीद नहीं सकता। हमने दो बातें और कहीं। हमने कहा कि पंचायत को सोशल आर्डर के तौर पर जोड़ा जाए, सभी पंचायतों को, वह गांव की राशन की दुकान में सहयोग दें, चौकसी करें, इंस्पेक्शन करें, एज़ सोशल आर्डर। हमने राज्यों से निवेदन किया कि जिले का खाद्य अधिकारी जब एलोकेशन करता है जिले की दुकान को, मान लो जिले में 200 दुकानें हैं जब एलोकेशन करता है तो एलोकेशन के पत्र की एक कापी हर पंचायत को दे दे और हर पंचायत पंचायत घर के बाहर बड़ा नोटिस बोर्ड लगाए उस पर लिखे कि इस महीने इस गांव के लिए इतना राशन आया है। दूसरा हमने एक और निर्देश दिया था कि राशन की दुकान के बाहर बड़ा नोटिस बोर्ड लगा कर लिखा जाए कि इस महीने इस राशन की दुकान के लिए इतना राशन आया है। यह भी अभी तक पूरा नहीं हो सका। इसके लिए तो पैसे नहीं चाहिये, धन नही चाहिये। हमने यह भी कहा था कि आप जब लाइसेंस देते हैं राशन की दुकान के लिए तो उसमें इसको अनिवार्य करिये कि यह लिखना जरूरी होता है। डाइवर्शन कैसे होती है? गांव का गरीब आदमी जाता है दुकान पर वह कहता है कि मेरी चीनी, डिपो वाला कहता है चीनी इस महीने नहीं आई। वह दो तीन दिन जाता है और फिर वापिस आ जाता है। यही डाइवर्शन होती है। यही मुख्य कारण है। यदि सूचना गांव के व्यक्ति को दे दी जाए, यदि नोटिस बोर्ड पर लिख कर लगा दिया जाए तो डाइवर्शन और चोरी को रोका जा सकता है। फिर गांव का गरीब आदमी पूछेगा चीनी तो आई है, चावल तो आया है, तुम इन्कार कैसे कर सकते हो। उपसभाध्यक्ष जी, मेरा एक निवेदन है। यह तीन बातें भी अभी तक राज्य सरकारों ने पूरी नहीं की। अगर वह करें तो बहुत-सी डाइवर्शन और चोरी रुक सकती है। इसलिए फेयर प्राइस शाप के बारे में जो प्रावधान हमारा है कि प्रतिदिन खुले और गरीब आदमी जितना लेना चाहता है उसको लेने की सुविधा हो, यह राज्य सरकारें करें तो बहुत-सी बातें हो सकती हैं। मैंने मुख्य मंत्रियों को दो बार पत्र लिखा है, बार बार सलाह मशविरा कर रहा हूं ज़ोनल मीटिंग तय की है इसके अतिरिक्त एरिया आफिसर हमने तय किये हैं जो प्रदेशों में जा कर प्रदेशों के अधिकारियों से बातचीत करके इस सिस्टम को इंप्रूव करने की कोशिश कर रहे हैं। हमने फ्लाइंग स्कैड बनाया है, जहां से शिकायत आती है फ्लाइंग स्कैड जाता है बहुत सी गलत चीज़ों को पकड़ कर के हमने सजा देने की कोशिश की है। एक और नया प्रयत्न किया है विभाग ने हर प्रदेश के अन्दर एक कंसलटेटिव कमेटी बनाई है। इस कमेटी का अध्यक्ष मैम्बर पार्लियामेंट तय किया है ताकि ज्वाइंट रिस्पोंसिबिलिटी हो स्टेट और केन्द्र के बीच में एक नयी कड़ी बनाने की कोशिश हमने की है। उस कमेटी के अन्दर विभिन्न प्रकार के सरकार के प्रतिनिधि, भारत सरकार और राज्य सरकार के प्रतिनिधि हैं। लेकिन उस कमेटी का अध्यक्ष मैम्बर पार्लियामेंट होगा। हर प्रदेश की यह कमेटी उस प्रदेश में फूड कारपोरेशन के काम को और फूड कारपोरेशन से संबंधित पब्लिक डिस्ट्रीब्यूशन के काम को देखेगी। 35 स्थानों पर यह नयी कमेटी बना कर के

राज्य और प्रदेश के बीच में तालमेल बना कर के इस सिस्टम को ठीक करने की कोशिश करेंगे। एक और बात यह है कि उपभोक्ता और गरीब आदमी को बताया जाएगा कि उसके अधिकार क्या हैं? इसके लिए एक अवेयरनेस प्रोग्राम बनाया है हमने और हर जिले में उपभोक्ता अवेयरनेस शिविर लगाकर गरीबों को, उपभोक्ताओं को प्रोटेक्शन एक्ट के बारे में भी, इस बारे में भी पूरी जानकारी देने का हम प्रयत्न कर रहे हैं। इसमें मैं यह समझता हूं कि बहुत सी परियोजनाओं में हम जितना अन्न देते हैं, मैं उस बात को दुबारा दोहराता नहीं हूं, अन्न देने के लिए हम तैयार हैं। सूखाग्रस्त प्रदेशों के लिए 22 लाख टन दे दिया है। इसके अलावा अब जो नयी परियोजना की घोषणा की गयी है, सम्पूर्ण रोजगार योजना, उसमें 50 लाख टन अनाज बिल्कुल मुफ्त हम राज्य सरकारों को देने वाले हैं। यह 5 हजार करोड़ रुपए का होगा। इसके साथ 5 हजार करोड़ की और व्यवस्था करके 10 हजार करोड़ रुपए की सम्पूर्ण रोजगार योजना - यह माननीय प्रधान मंत्री जी ने अनाउंस की है। इसके द्वारा भी 50 लाख टन और 5 हजार करोड़ - यह 10 हजार करोड़ रुपया प्रदेशों के लिए एडीशनैलिटी के रूप में होगा। इसके अलावा वे अपने अपने प्रदेश में काम शुरू करके इस समस्या का समाधान कर सकते हैं।

मैं सहमत हूं माननीय सदस्यों से कि भुखमरी के, भूख के जो भी समाचार आते हैं वे पूरी व्यवस्था के लिए चिंता का विषय हैं। उसमें केंद्र सरकार प्रयत्न कर रही है और यदि कोई सुझाव हों तो उन सुझावों के मुताबिक हम इस सिस्टम में इंप्रूवमेंट करने के लिए तैयार हैं। हमारी कोशिश लगातार प्रदेशों से तालमेल करने की है। लेकिन जैसे सुप्रीम कोर्ट में विषय आया है। दो साल निरंतर कोशिश करने के बाद, यानी हमारा यह कहना है कि आप राशन की दुकान पर लिखकर लगवा दीजिए, यह भी अगर नहीं हो रहा है - इस किस्म की बहुत सी बातें बार बार निर्देश देने के बाद भी नहीं हो रही हैं। अब मैंने माननीय प्रधान मंत्री जी से बात की है। मैं कानून मंत्री जी से भी सलाह कर रहा हूं कि क्या और कोई तरीका हो सकता है कि ये छोटी छोटी बातें जिनके कारण बड़ा काम हो सकता है इन बातों को करने के लिए केंद्र सरकार और क्या करे। इस पर भी हम विचार कर रहे हैं। इस सिस्टम को ठीक बनाने के लिए, इसमें सारी कमियों को दूर करने के लिए केंद्र सरकार कृतसंकल्प है और जो भी अन्य सुझाव माननीय सदस्यों के आए हैं उन पर हम निश्चित रूप से विचार करेंगे।

SHRI PRANAB MUKHERJEE (West Bengal) : Sir, I have a very simple question to put. While replying to the debate, the hon. Minister said "they have restricted the imports of certain items like sugar, edible oil, etc." I would like the hon. Minister -- his Government has been in office since 1998-99 -- to enlighten the House as to what was the rate of customs duty for these items in 1998-99; 1999-2000 and 2000-2001. I am not going into the proposed rate for 2001-2002. If he does not have the figures, would he kindly collect the figures and inform the House about it? Only then his claim that he has controlled the imports by imposing the duty would be justified. The Members should be in a position to verify the rate of duties from the date when this Government came to power, *i.e.* from 1998-99.

SHRI NILOTPAL BASU: Mr. Vice-Chairman, Sir, through you, I would like the Minister to give some figures. What is the total storage

capacity of the Government, at present? We know that a buffer stock of 61 million tonnes is there. Secondly, I would like to know how much stock was available during the last five years; how much stock was available during the last three years; and how much stock was available during the last one year. What is the total amount of stock that has been lying in the godowns for the last one year? I would also like to know whether it will not affect the quality of foodgrains. Another point I would like to know is this. Now, 24 million tonnes is our standard buffer stock. On 1st of April, 2000, there was a buffer stock of 28 million tonnes. Within one year and four months, it grew from 28 million tonnes to 61 million tonnes. How has this steep increase taken place during this very period? Is it unrelated to the sharp hike in the issue prices in the Budget of 2000-2001? Thirdly, how will the hon. Minister contradict the findings of the Standing Committee which after touring there, found that foodgrains were lying there in godowns even for more than nine years. That is a huge quantity. It does not tally with the figures that are now provided to this House while the hon. Minister replied. These are my two-three questions.

श्री शंकर राय चौधरी : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपके जरिए आदरणीय मंत्री जी और सरकार से कहना चाहता हूं, जैसा कि उड़ीसा में तूफान आया और गुजरात में भूचाल आया, दोनों नेशनल कैलेमिटीज़ थीं, मैं चाहता हूं कि सरकार यह जो भुखमरी फैल रही है, यह कोई अचानक नहीं फैल रही है, इसको भी एक नेशनल कैलेमिटी के तौर पर डिक्लेयर करे और इस पर कार्यवाही करे।

SHRI MANOJ BHATTACHARYA: I want to put very simple questions to the hon. Minister. He was referring to the food subsidy, and he was also saying that the food subsidy has been increased. I know it for certain that the increased subsidy has been spent mostly on storage, transportation and on carrying stocks of the foodgrains, mostly of the soiled foodgrains. So, could you please give us a dispersion of the figures as to how much has been spent for storage, how much has been spent in carrying the foodgrains, and how much has been spent in carrying the soiled stocks? The second point is this. It is none of our intention to say so, but at no point of time, perhaps, any Member has said that the employees of the FCI, at large, are responsible for whatever has happened. Rather you would have told this. I am sure, the hon. Minister will also agree with me that the policy framework -- which has been adopted since 1991 -- of the Government of India has slowly led to this catastrophic situation. It is related to the entire economic policies being adopted by the Government of India. It is a part of that, and we have also referred to the people's

purchasing power. So, would you please tell us whether this issue price of foodgrains, which has increased manifold is responsible for the slow off-take?

SHRI A. VIJAY RAGHAVAN (Kerala) : Recently, the issue price of the APL has been reduced. A reduction of 25 per cent was there. The off-take of the BPL is only 55 per cent. My simple question is : To enhance the off-take of the BPL, will the hon. Minister reduce the issue price of the BPL? That is my simple question.

SHRI V.V. RAGHAVAN: Sir, the hon. Minister has said that the decision to shift from the policy of universal rationing to targeted rationing was unanimously taken by the Chief Ministers and the Food Ministers of all the State Governments. I can certainly say that the Chief Minister and the Food Minister of Kerala had opposed it, because we are universally supplying foodgrains through ration shops. They did oppose it. So, it was not a unanimous decision. The second point, Sir, is that there are 21 lakh BPL families in Kerala. According to the figures supplied and according to the official survey, we are supplying foodgrains only to 15 lakh BPL families. My question is : Why is this discrimination?

श्री मूल चन्द मीणा : उपसभाध्यक्ष महोदय, मंत्री महोदय ने दो रिपोर्टें बताई हैं, एक महाराष्ट्र की और एक यू.पी. की बताई है। यू.पी. में तो आपने गुमनाम पत्र के ऊपर जांच कराई, लेकिन मैं आपको बता रहा हूं कि मेरे गांव से यू.पी. बॉर्डर लगा हुआ है, सार्वज़निक वितरण प्रणाली के माध्यम से राजस्थान में तो लोगों को शक्कर, मिट्टी का तेल, गेहूं आदि मिल रहा है, अब जैसा मिल रहा है वैसा मिल रहा है, लेकिन साथ लगे हुए यू.पी. के वमनपुरा, विजयनगर, खेडला, नगला आदि गांवों में पिछले दस साल से आज तक न तो एक दाना अनाज आया है, न चीनी आई है और न मिट्टी का तेल आया है, अर्थात् इतना घपला यू.पी. के अंदर है। **...(व्यवधान)...**

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : आप लिख कर भेज दीजिए। **...(व्यवधान)...**

श्री मूल चन्द मीणा : नहीं, मैं साथ ही दूसरी बात करना चाहता हूं कि इस सार्वज़निक वितरण प्रणाली में जो दोष हैं, जो अवगुण आ गए हैं, डीलर और सरकारी कर्मचारी मिल कर, लोगों को माल देते नहीं हैं, लोगों को माल मिलता नहीं है, बल्कि आपके गोदामों से माल ढोकर बाज़ार में ले जा कर उसे बेच दिया जाता है, उसको रोकने के लिए पहले की तरह कोई सख्त कानून आप बनाने जा रहे हैं?

SHRI JIBON ROY: Sir, so far as the speech of the hon. Minister is concerned ...*(Interruptions)*...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : यह एक महत्वपूर्ण विषय है नहीं तो 6 बजे हाउस एडजॉर्न हो जाना था। अब जब इतना टाइम हो गया है तो उन की जो शंकाएं, वह उठा सकते हैं। ...**(व्यवधान)**...

SHRI JIBON ROY: Sir, so far as I could understand the speech of the hon. Minister, the main contention of his argument is that the off-take is not taking place. It is a serious thing that despite the fact that the price of foodgrains for the BPL is 50 per cent less than the market fact, the off-take is not taking place. This problem is beyond my comprehension. It defies the economic justification. I would like to know from the hon. Minister whether this fact was discussed in the Cabinet meeting or at the NDC meeting or at a meeting with the Chief Ministers. It is a serious thing as it affects the total economy of the country.

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष महोदय, दो-तीन विषय उठाए गए। माननीय सदस्य ने ड्यूटी के संबंध में पूछा है। प्रारंभ में तो जीरो परसेंट ड्यूटी थी। ...**(व्यवधान)**...

SHRI PRANAB MUKHERJEE: You kindly give the details specifically during 1998 and 1999.

श्री शांता कुमार : हमारी सरकार आने से पहले यह बिल्कुल खुला था। विदेशों से सस्ता माल भारत में आ सकता था। ...**(व्यवधान)**... आना शुरू हो गया, आने लगा, लेकिन ...**(व्यवधान)**...

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Mr. Minister, at that time there was no quantitative restriction. Please do not mislead the House. When during 1999-2000 we improved our BOP, the quantitative restrictions were removed. So, don't mislead the House. Before that there was a quantitative restriction on the import of food items. Therefore, whether it was partial duty or one hundred per cent duty, it was irrelevant. You reduced the import duty in each Budget right from the year 1998-99 onwards. I would not have raised this question, if you had not spoken like this. It is your Government, which has reduced the import duty continuously from 1998-99 onwards.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : अगर इनफॉर्मेशन नहीं है तो बाद में दे दीजिए।

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Do you know when the quantitative restrictions were imposed.

श्री शांता कुमार : मैं वर्षवार सारे फिगर्स माननीय सदस्यों को दे दूंगा, लेकिन वस्तुस्थिति यह है कि ड्यूटी पहले जीरो परसेंट थी, कोई रिस्ट्रिक्शन नहीं था, आयात सस्ता हो रहा था ...**(व्यवधान)**... चीनी का भी, गेहूं का भी। हम ने निरंतर ड्यूटी लगाकर उस के सारे-के-

सारे आयात को रोका है। ...**(व्यवधान)**... वह फिगर्स मैं आप को दे दूंगा। ...**(व्यवधान)**... मैं सारे फिगर्स आप को दे दूंगा।

SHRI PRANAB MUKHERJEE: This is absolutely incorrect. Probably the Minister does not know what is meant by quantitative restrictions. He is misleading the House. Please tell me when the quantitative restrictions were removed. ...*(Interruptions)*... If you do not know, say you do not know.

श्री शांता कुमार : आज आयात लगभग बंद है। ...**(व्यवधान)**...

SHRI PRANAB MUKHERJEE: When did you impose the duty? My allegation is that in 1998-99, you reduced the import duty. You reduced it in 1999-2000 and again in 2000-2001 and now you are saying that it had been enhanced recently. The point is when did you do that? You are misleading the House.

श्री विक्रम वर्मा : आप ने ड्यूटी के बारे में पूछा है ...**(व्यवधान)**... उन्हें जवाब तो देने दीजिए। ...**(व्यवधान)**...

श्री शांता कुमार : ड्यूटी बढ़ाकर 40-60 परसेंट तक की। उस के कारण इम्पोर्ट लगभग बंद हुआ है। वर्षवार सूचना मैं आप को दे दूंगा। ...**(व्यवधान)**...

SHRI PRANAB MUKHERJEE: If you do not know, you say you don't know.

श्री विक्रम वर्मा : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, इस में गुस्सा होने की तो बात नहीं है। ...**(व्यवधान)**... यह गुस्सा होने या डांटने वाली बात है क्या? ...**(व्यवधान)**...

श्री शांता कुमार : डब्ल्यू.टी.ओ. के समझौतों के मुताबिक ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : जो जानकारी चाहिए, वह बाद में उपलब्ध करा दीजिए।

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Sir, the whole speech which the hon. Minister is giving is politically motivated. We are walking out of the House in protest against his politically motivated speech. I have neve heard a speech of this nature. It is totally misleading. You give the figures and we will show you. Sir, we are walking out in protest.

(At this point some hon. Members left the Chamber.)

श्री विक्रम वर्मा : यह तो इन की राज्य सरकारों की असफलता के खिलाफ है, इसलिए विरोध कर रहे हैं ...**(व्यवधान)**...

श्री शांता कुमार : उपसभाध्यक्ष जी ...**(व्यवधान)**...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURESH PACHOURI): Nothing, except what the Minister is saying will go on record.

श्री शांता कुमार : डब्ल्यू.टी.ओ. के समझौते के मुताबिक ओपन जनरल लाइसैंस में ये सारी चीजें ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : मंत्री जी, जो जानकारी चाही गई है, वह आप दे दीजिएगा।

श्री शांता कुमार : सारी चीजें आने के बाद इनका आयात शुरु हुआ और देश को चीनी की जरूरत नहीं थी, व्हीट की जरूरत नहीं थी लेकिन आयात होने लगा और 1996, 1997, 1998 के अंदर 30 लाख टन गंदम आयात हुई इस देश के अंदर। जब यह लगा कि यह कृषि के खिलाफ है, किसान को इससे नुकसान हो रहा है तो इस सरकार ने डयूटी लगानी शुरु की और आज यह स्थिति है कि इन चीजों का आयात लगभग पूरी तरह से बंद हो गया है। तो इस सरकार को यह श्रेय जाता है कि डयूटी लगाकर हमने इनका आयात बिल्कुल रोक दिया है।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : बाकी जो प्वाइंट्स माननीय सदस्यों ने उठाए हैं, उनकी जानकारी आप उन्हें उपलब्ध करा दीजिएगा।

श्री शांता कुमार : वह सदस्य तो चले गए।

SHRI O. RAJAGOPAL: They have raised certain questions. Those are on record. Let him reply to those. ...*(Interruptions)*...

श्री विक्रम वर्मा : वे सारे प्वाइंट्स जो इस सदन के अंदर उठाए गए हैं, हम बाकी के सदस्य उनका जवाब सुनना चाहते हैं, यहां उनका जवाब आ जाए, वे रिकार्ड में से पढ़ लेंगे।

श्री शांता कुमार : सर, मैं बाकी का जवाब दे रहा हूं।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : जब आप सब सुनना चाह रहे हैं तो फिर उन्होंने जो एक्साइज़ डयूटी के डिटेल मांगे थे वे उपलब्ध करा दीजिए।

श्री शांता कुमार : मैं तो कह रहा हूं कि वह उपलब्ध करा दूंगा।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : चेयर से क्वेश्चन नहीं किया जाता। ...**(व्यवधान)**...

श्री विक्रम वर्मा : अब वे दूसरे प्रोविज़न्स की बात कर रहे हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : चेयर से क्वेश्चन नहीं किया जाता। अगर आप सारी जानकारी उपलब्ध करा रहे हैं तो फिर वहीं से शुरु कर दीजिए, नहीं तो समय काफी हो गया, आप वह जानकारी जिन माननीय सदस्यों ने चाही है, उनको दे दीजिएगा।

SHRI O. RAJAGOPAL: There are certain questions which are on record. Therefore, it would be appropriate, if the Minister replies to those questions. Whatever replies are readily available with him, he will reply. The replies which are not readily available, he will send it in writing.

श्री शांता कुमार : केवल दो-तीन बातें हैं, अधिक नहीं हैं। उन्होंने कहा कि केपिसिटी कितनी है, केपिसिटी 512 लाख टन है। हमारे पास अनाज 616 लाख टन है, 61 लाख टन और केपिसिटी बढ़ाने के लिए हमने पांच प्रदेशों को गारंटी दी है। 61 लाख टन केपिसिटी और बढ़ रही है। नेशनल स्टोरेज पालिसी के अंदर 30 लाख टन की केपिसिटी और हम बनाने की कोशिश कर रहे हैं।

यह कहा गया कि इतना जो अनाज इकट्ठा हो गया, यह ऑफ टेक न होने के कारण हुआ, ऐसा बिल्कुल नहीं है। अधिक अनाज इकट्ठा होने का एकमात्र कारण यह है कि हमने जो मिनिमम सपोर्ट प्राइस तय की वह किसान का हित सामने रखकर तय की। किसान ने अपनी प्रोडक्शन हमको देने की अधिक कोशिश की, हमने वह ली। किसान की मदद करने के लिए, लाभप्रद मूल्य किसान को मिले, इसके लिए जो सरकार की नीति है उसके कारण हमारे भंडारों में अधिक अन्न है।

सब्सिडी जो है, वह टोटल 13,000 करोड़ रुपए है। उसमें से पांच, साढ़े पांच हजार करोड़ रुपए हमारी कैरिंग कास्ट है, बाकी लगभग साढ़े सात हजार करोड़ रुपए हमारी फूड सब्सिडी है।

उन्होंने पूछा कि जो दोष आए हैं उनको कैसे ठीक किया जाएगा, तो वह तो मैंने कहा कि उनको ठीक किया जा सकता है। ऑफ टेक के बारे में उन्होंने जो बात कही, वह बात ठीक नहीं है। आफ टेक कम होने का कारण उस प्रदेश की गवर्नेंस है। अब कुछ प्रदेशों में आफ टेक 80 प्रतिशत है, कुछ प्रदेशों में 90 प्रतिशत है, कुछ प्रदेशों में 20 प्रतिशत है। इसका कारण क्या है? इसका सबसे बड़ा कारण उस प्रदेश की गवर्नेंस है। जिन प्रदेशों में अपनी व्यवस्था ठीक है, वे पूरा उठाते हैं। अगर किसी प्रदेश में 80-90 प्रतिशत उठाकर बांटा जा सकता है, तो किसी दूसरे प्रदेश में केवल 20 प्रतिशत क्यों उठाया जा रहा है? इसीलिए मैं कह रहा हूं कि इस सारे आफ टेक की जो जिम्मेदारी है, उस जिम्मेदारी में ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : मंत्री जी, जो आप राज्य सरकारों की गवर्नेंस पर आक्षेप लगा रहे हैं ...**(व्यवधान)**...

श्री शांता कुमार : आक्षेप नहीं लगा रहा।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : आपका ही सदन में आंसर है कि जो आफ टेक कम होने के कारण हैं, उसका एक कारण यह भी है कि मूल्य जो हैं वह बाजार रेट के लगभग समकक्ष है। यह आपका ही आंसर है।

श्री शांता कुमार : आपका कहना ठीक है, लेकिन अगर मूल्य कारण हो ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : नया विवाद मत छेड़िए।

श्री शांता कुमार : अगर मूल्य कारण हो तो किसी प्रदेश में 90 परसैंट आफ टेक क्यों है। वहां मूल्य वही है ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : इसके लिए केवल राज्य की गवर्नेंस जिम्मेदार नहीं है, यह आपका ही आंसर है।

श्री शांता कुमार : हम सारे देश में 5.20 रुपए के हिसाब से गंदम दे रहे हैं। उस भाव से अगर कोई प्रदेश 90 परसैंट उठाता है तो दूसरा प्रदेश 22 परसैंट क्यों उठा रहा है?

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : चलिए, अब आप रिपीट मत कीजिए, समाप्त कीजिए।

श्री शांता कुमार : यह एक सच्चाई है जिसके बारे में सदन को ध्यान देना चाहिए। यही बातें इसमें आई थीं और कोई विशेष बात नहीं है। धन्यवाद।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेश पचौरी) : सार्वजनिक वितरण प्रणाली पर अल्पकालिक चर्चा पर चर्चा अब समाप्त की जाती है।

सदन की कार्रवाई कल बृहस्पतिवार, दिनांक 23 अगस्त, 2001, पूर्वाह्न 11:00 बजे तक के लिए स्थगित की जाती है।

The House then adjourned at forty minutes past seven of the clock, till eleven of the clock on Thursday, the 23rd August, 2001.